

Autorka: Nikola Nohová

Název práce: Naplňování potřeb seniorů v pobytové odlehčovací službě se zaměřením na aktivizační činnosti

Vedoucí práce: PhDr. Lenka Monschizadeh-Tehrany

Oponent práce: PhDr. Pavla Kodymová, Ph.D.

Autorka zvolila aktuální téma, které úzce souvisí se sociální prací.

Práce má empirický charakter. Konceptuální část (kapitoly 1-5), ve které se autorka snaží přinést čtenáři přehled literatury o daném tématu, vykazuje značné slabiny. Kupř. v kap.1. jsou subkapitoly 1.1, 1.2 a 1.5 (každá) výpiskem textu z jednoho zdroje, zde bylo možno více tvořivě pracovat a čerpat více z různých zdrojů. Celá konceptuální část je popisná; autorka aktuální stav v problematice nijak kriticky nereflektuje.

Pro výzkumnou část práce si autorka vytyčila za cíl „zjistit, zda jsou klientům pobytové odlehčovací služby pomocí aktivizačních činností satureovány vyšší potřeby dle schéma Maslowovy pyramidy potřeb.“ (s.30). Zvolila kvantitativní výzkumnou strategii formou dotazníkového šetření. Strukturovaným dotazníkem autorka ověřovala hypotézy, které si stanovila. Vzorek respondentů tvořili uživatelé odlehčovací služby v Centru sociální a ošetrovatelské pomoci Prahy 15. Vzhledem ke vzorku o velikosti (N=7) autorka nezvolila vhodnou výzkumnou strategii.

Ačkoliv autorka prezentuje výsledky výzkumu a uvádí jejich shrnutí, zcela opomíjí vlastní návrhy pro zlepšení stavu zkoumaného subjektu či diskuzi. Závěr pak neobsahuje oznámení o naplnění cíle práce (to je zmíněno v subkapitole věnované shrnutí výzkumu) a využitelnost výsledků a návrhů v praxi.

Ani formální stránka neodpovídá standardu. Závěr je číslován jako samostatná kapitola. Jednotlivé kapitoly zejména v teoretické části jsou rozsahem nevyvážené (kupř. kapitola 1. v rozsahu 5 stran je členěna na 6 subkapitol, kapitola 2. v rozsahu 4 stran na 6 subkapitol a dokonce kapitola 3. v rozsahu pouhé 1 strany na 3 subkapitoly). V doporučené struktuře absentuje diskuzní část přinášející interpretaci výsledků, diskuzi limitů na úrovni studie a jednotlivých výsledků a na úrovni přehledu.

Práce s literaturou lze vytknout, že je občas v textu věnován některému ze zdrojů nadstandartní prostor (viz výše), zatímco ostatní dostupné absentují.

Závěr: Teoretická podkladová koncepce, metodologie, stejně tak jako schopnost analýzy pramenů a literatury i adekvátnost vyvozených závěrů a jejich úplnost nedosahuje ani na průměrnou úroveň, proto a vzhledem k výše uvedenému práci nedoporučuji k obhajobě.

PhDr. Pavla Kodymová, Ph.D.

V Praze, 1.2.2023