

Posudek oponenta diplomové práce

Katedra sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Karlovi

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Anna Čejková

Název závěrečné práce: Využití metod sociální práce při práci s etnickými menšinami

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

dobře

Odůvodnění:

Cíl práce autorka v úvodu stanovila– „Cílem diplomové práce na téma „Využití metod sociální práce při práci s etnickými menšinami“ se zaměřením na romskou menšinu v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež a v sociálně aktivizační službě pro rodiny s dětmi (dále jen NZDM a SAS), je zjistit upotřebení metod sociální práce, dále co brání na systémové úrovni jasně vymezit náplň práce a v neposlední řadě identifikovat, co brání sociálním pracovníkům použít jiné metody.“ (str.11).

Cíl práce je formulován velmi nejasně, není zřejmé, co vlastně chce autorka zjišťovat. Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce:

chvalitebně

Odůvodnění:

Struktura práce je logická z hlediska cílů práce. Autorka dělí práci na teoretickou a metodologickou část. Netradičně autorka řadí kapitolu rešerše prací a literatury, která je obsahově velmi špatně zpracovaná.

Hodnocení teoretické části práce:

chvalitebně

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce. Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, autorka využívá převážně zdroje z datem vydání 1999, 2000, 2003, 2006 ... což považuji za jednu ze slabín této práce. V rámci práce s citačními odkazy nemá sjednocené odkazy na literatury v parafrázích, v části textu odkazuje na konkrétní strany a někde ne. V různých částech práce absentují citační odkazy úplně. Práce obsahuje překlepy a pravopisné chyby.

Hodnocení metodické části práce:

Dobře

Odůvodnění:

V přeložené práci autorka pro výzkumnou část zvolila kombinovanou výzkumnou strategii. Zvolená výzkumná strategie by mohla být adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, studentka zvolila standardizovaný dotazník (str. 59). Bohužel v práci není uvedený, o jaký standardizovaný dotazník se jedná. Spíše to vypadá, že studentka zvolila dotazník vlastní konstrukce.

V rámci výzkumného šetření autorka stanovila čtyři dílčí cíle, ke kterým přiřadila výzkumné otázky, které zjišťovala na škále 1 – 5. Využívá i polootevřené otázky. Využívá jak kvalitativní, tak kvantitativní přístup k interpretaci dat. Chybí popis etiky výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

Dobře/ neprospěla

Odůvodnění: V rámci interpretace jednotlivých částí výzkumu autorka neprokazuje znalosti statistických metod a interpretace kvalitativního výzkumu. Využívá základní jednoduché statistické metody, neuvádí ani relativní četnosti. Interpretace je velmi diskutabilní.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

dobře

Odůvodnění: Zodpovězení stanovených dílčích cílů je velmi všeobecný. Vzhledem k počtu respondentů jsou formulace velmi obecného vyjádření.

Hodnocení formální stránky práce:

chvalitebně

Odůvodnění:

Stylistická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. V práci se nachází překlepy a gramatické chyby.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

Velmi dobře

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Jsou využitelné jen dílče.

Otázky k obhajobě:

- 1) V čem vidíte největší přínos Vaší diplomové práce pro výkon praxe z pohledu sociální práce?
- 2) Který koncept sociální práce vzhledem k potřebám romské menšiny vy vidíte jako neúčinnější?

Celkové zhodnocení práce:

dobře

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje minimální nároky kladené na diplomovou práci.

V Hradci Králové dne 27.1.2023

jméno oponentky práce



Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D.