

Posudek k diplomové práci Petra Tůmy „Znalecké posudky v kontextu obchodního práva“.

Diplomant zpracoval méně obvyklé téma, které však nepochybně není pro právo obchodních společností bez významu. Práce obsahuje jak aspekty právní tak ekonomické, určitým nedostatkem práce však je, že někdy převažuje ekonomické pojetí problematiky nad právním.

Za přínosné je třeba považovat, že diplomant pracuje s judikaturou Nejvyššího i Ústavního soudu. Práce s poznámkovým aparátem není příliš dobrá, diplomant v poznámkách pod čarou vesměs pouze cituje příslušná ustanovení právních předpisů.

Z právního hlediska ve většině případů chybí rozboru jednotlivých problémů potřebná hloubka a v některých případech jsou právní závěry dokonce nesprávné či nepřesné.

Tak zejména:

- Na s. 7, zřejmě ve vazbě na předchozí úpravu přeměn obchodních společností, diplomant tvrdí (bez bližšího určení), že zpracování znaleckého posudku vyžaduje „případné přezkoumání návrhu smlouvy u přeměn“.
- Na s. 8 dovozuje, že účelu obligatorního zpracování znaleckého posudku je ochrana společníků, věřitelů a dalších osob deklaratorním potvrzením o stavu majetku či jmění. Představa, že deklaratorním potvrzením lze někoho chránit mi připadá poněkud zvláštní.
- Na téže straně diplomant tvrdí, že je-li jmenován znalec, postupuje se vždy obligatorně podle § 59 obchodního zákoníku, aniž by se v této souvislosti zamyslel nad tím, jak je tomu podle nového zákona o přeměnách (který jinak, což je hodno ocenění, na některých místech do práce promítl). Z toho pak plyne, že na s. 11 tvrdí bezvýjimečně, že soudy nejsou návrhem osoby znalce vázány.
- Velmi chaoticky působí úvahy o nezávislosti znalce na s. 11 a 12.
- Značně zmatené jsou i úvahy o odpovědnosti znalce na s. 16; diplomant do této pasáže nepromítá úpravu odpovědnosti znalce podle příslušných ustanovení obchodního zákoníku, resp. z textu této pasáže není zcela zřejmé, kdy diplomat vede úvahy nad odpovědností podle obchodního zákoníku a kdy jde o zákon o přeměnách. Poněkud zvláštní je úvaha o tom, že znalec by měl být postihován až za opakovaně chybně zpracované posudky.

Přes uvedené nedostatky považuji práci za způsobilou obhajoby s tím, že se diplomat bude při obhajobě věnovat shora uvedeným problémům.

V Praze dne 18. září 2008

JUDr. Ivana Štenglová