

## **Posudek diplomové práce Kateřiny Svobodové na téma Srovnání smlouvy o běžném a vkladovém účtu**

Jak už vyplývá z názvu hodnocené práce, diplomantka v ní neprovádí detailní rozbor platné právní úpravy uvedených smluvních typů. Zaměřuje se na srovnávání této úpravy v obchodním zákoníku, na zjišťování shodných rysů a odlišností. Z tohoto hlediska považuji strukturu práce za vyhovující a logicky uspořádanou. Rozsahem 54 stran vlastního textu práce stanoveným požadavkům vyhovuje. Zvolené téma považuji za účelné a již v úvodu lze konstatovat, že se s ním diplomantka úspěšně vyrovnala.

Způsobem zpracování autorka prokazuje, že s využitím odborné literatury pronikla hlouběji do problematiky právní úpravy smlouvy o běžném účtu a smlouvy o vkladovém účtu. Při výkladu jednotlivých dílčích otázek se neomezuje na reprodukci textu zákona popř. názorů obsažených v odborné literatuře. Zaměřuje se zejména na sporné otázky a snaží se v tomto směru o zaujetí vlastního stanoviska. Z věcného hlediska práce neobsahuje podstatnější nedostatky, pouze některé dílčí nepřesnosti (viz dále).

K literatuře, z níž čerpala, diplomantka přistupovala samostatně a využívala ji jako podněty pro vlastní úvahy. Práce je napsána přehledně, srozumitelně a má logickou strukturu, a to nejen jednotlivých kapitol, ale také jednotlivých oddílů v rámci kapitol. Práce je ukončená závěrem, v němž diplomantka sumarizuje závěry, ke kterým provedeným rozbohem dospěla.

Z jednotlivých dílčích připomínek považuji za vhodné uvést následující:

- v práci autorka na několika místech správně zdůrazňuje, že smlouva o vkladovém účtu nemůže být bezúplatná. Na str. 6 však je obsaženo tvrzení, že bezúplatné mohou být obě posuzované smlouvy s tím rozdílem, že ve smlouvě o běžném účtu musí být bezúplatnost smlouvy výslovně sjednána. Z této formulace by bylo možné dovozovat, že u smlouvy o vkladovém účtu bezúplatnost nejen může přicházet v úvahu, ale že nemusí být ani výslovně sjednána.
- pokud diplomantka tvrdí, že účastníci smlouvy si mohou ve smlouvě o vkladovém účtu dohodnout jiný, popř. konkrétnější způsob použití ustanovení smlouvy o běžném účtu, měla by zaujmout stanovisko, zda to platí i pro odchýlení se od těch ustanovení smlouvy o běžném účtu, která mají kogentní charakter (str. 6).
- nejasná je poslední věta v prvním odstavci na str. 13 týkající se písemné formy. Považuji za sporný názor (str. 22), že bez výslovného ustanovení ve smlouvě o vkladovém účtu o možnosti požadovat úplatu nelze právo banky na úplatu dovozovat.
- není jasné o co opírá diplomantka názor, že je možné si dojednat poplatek za předčasný výběr z vkladového účtu (str. 31).
- v průběhu obhajoby by diplomantka měla jasněji než na str. 36 formulovat svůj názor na možnost stanovení výše úrokové sazby ve smlouvě jednostranným úkonem banky,
- není jasné na základě čeho diplomantka dochází k názoru, že v případě smlouvy o vkladovém účtu nebude ke změnám výše úrokové sazby docházet; spíše mám za to, že takové změny nejen existují, ale nejsou ani výjimečné,
- v souvislosti s problematikou práva prokuristy nakládat s účtem je třeba upozornit, že existují i jiné názory a že od autorčina názoru se odchyluje i stanovisko ČNB.
- z formulace předposledního odstavce na str. 53 není jasné proč autorka považuje absenci ochrany subjektů, které nejsou spotřebiteli, za nedostatek právní úpravy.

Přes uvedené dílčí připomínky hodnotím posuzovanou práci jako velmi dobré zpracování zvoleného tématu se složitou problematikou. Diplomantka z věcného i formálního hlediska prokázala hlubší znalosti, schopnost samostatně pracovat s textem zákona a odbornou literaturou. Vzhledem k tomu hodnotím práci jako plně způsobilou ústní obhajoby s hodnocením předběžně velmi dobře.

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

oponent

V Praze dne 15. 9. 2008