

Petra Látalová: Administrativní a ekonomické nástroje ochrany životního prostředí

Oponovaná diplomová práce je rozdělena na úvod, tři kapitoly a závěr, vše doplněno použitými prameny informací. Oceňuji, že každá kapitola má svůj vlastní dílčí závěr. Vyzdvihuji poměrně vysoký počet citací pod čarou, autorka zřejmě nastudovala vysoký počet pramenů.

Po velmi stručném úvodu druhá část přináší přehled administrativních nástrojů ochrany životního prostředí. Pokud autorka na str.5 naznačuje, že vycházela při členění z obsahu nástrojů a připouští inspiraci Damohorským a kol. Právo životního prostředí. 1.vydání, 2003., pak ovšem upozorňuji, že se ve své práci nezabývá nástroji kontroly, dozoru, výkonu rozhodnutí a nápravných opatření. Některé z nich zmiňuje jedinou větou na str.17, ale už se jim vůbec dále nevěnuje. V případě administrativních nástrojů v ochraně vod v části IV. jim dokonce již nevěnuje ani tu jedinou větu. To je asi z koncepčního hlediska nejzásadnější moje připomínka k celé práci. Ještě poukazuji na drobné nedostatky, jako např. na str.9 v první větě druhého odstavce si autorka plete ochranu přírody a životní prostředí, na str.10 se nevyjadřuje k otázce formy, kterou se podle platné právní úpravy vydávají v jí zmiňovaných případech souhlasy, či velmi povrchní až nedostatečné zpracování kontrolních nástrojů (str.17).

Třetí část práce se věnuje ekonomickým nástrojům ochrany životního prostředí. Zde již autorka věnuje (alespoň některým) jednotlivým institutům hlubší pozornost. Oceňuji, že autorka zařadila i poměrně nové instrumenty, jako jsou některé ekologické daně v zákoně o stabilizaci veřejných rozpočtů či prvky finančního zajištění ze zákona o odpovědnosti za ekologickou újmu prostřednictvím prevence a její nápravy. Osobně nesouhlasím s názorem, že stát poplatky *stanoví svá vlastnická práva k přírodním zdrojům* (str.29). Možná by se o tom dalo uvažovat v obecně teoretické rovině, ale například v platném českém právu tomu tak zcela jistě není.

V části čtvrté autorka popisuje více méně platnou právní úpravu ochrany vod, vzhledem k systematické práci a zaměření tématu by bylo bývalo vhodnější tuto část nazvat spíše „administrativní a ekonomické nástroje ochrany vod“. Již jsem poukázal výše, že mi v této části chybí nástroje kontroly, dozoru, výkonu rozhodnutí a nápravná opatření. Sankční nástroje, zejména trestněprávní, jsou zpracovány velmi povrchně.

Ve stručném závěru pak diplomantka shrnuje předchozí výklad. Postrádám však určité vlastní úvahy a případné návrhy řešení *de lege ferenda*. Na str.68 upozorňuji na chybné tvrzení v poslední větě druhého odstavce, autorka si zřejmě nevěšila § 5 odst.1 zákona č.167/2008 Sb.

Diplomová práce je na dobré jazykové úrovni a na průměrné grafické úrovni. Nedbalost projevila autorka v závěrečné korektuře díla (kromě tradičních překlepů upozorňuji na kuriozitu, kdy na str.47 je přes text diplomové práce přetištěn sázkový tiket na výsledky zahraničních fotbalových zápasů !!

Závěr:

Oponovaná diplomová práce Petry Látalové po věcné a právní stránce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK v Praze, jelikož se autorka zabývala základními otázkami daného tématu. Práce je přehledná, systematicky uspořádaná, zásadnější výhrady mohou snad být uplatněny jen k míře komplexnosti a popisnosti práce. Konkrétní připomínky jsem uvedl výše. Přes mnou uvedené výhrady lze tuto diplomovou práci hodnotit jako dobrou až velmi dobrou a doporučit k ústní obhajobě. Pro diskuzi v rámci obhajoby doporučuji se věnovat následujícím tématům:

- 1) Právní odpovědnost v ochraně vod.
- 2) Našla byste příklad z platného českého práva životního prostředí, kdy kolektivní orgán moci výkonné rozhoduje v konkrétním případě v rámci složkové ochrany o právech a povinnostech konkrétního subjektu mimo správní řízení? Který typ administrativního nástroje to připomíná?

V Praze dne 19.9.2008

JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent diplomové práce