



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: BSc. Veronika Nováčková

Název práce: FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ ŽIVOTNÍ SPOKOJENOST,
UKAZATEL HDP VE VZTAHU KE ŠTĚSTÍ A K ŽIVOTNÍ
SPOKOJENOSTI

Oponent: Doc. PhDr. Pavol Frič, PhD

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma faktorů ovlivňujících životní spokojenost a štěstí je jisté pro humanitní a společenské vědy zásadní a pro obor OOS představuje jeden z klíčových referenčních bodů či rámců jeho analytického zaměření.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Vzato do důsledků, teoretické zázemí pro odkrývání faktorů štěstí je téměř nekonečné a proto je nezbytné přistoupit k jeho selekci. Autorka si vybrala jeden hlavní faktor, na který soustředila svoji teoretickou přípravu a tím je ukazatel HDP. Ostatní faktory, na které se zaměřila v empirické části práce konceptuální pokrytí nemají. Teoretická část obsahuje hlavně vymezení pojmů štěstí, životní spokojenost a kvalita života. Autorka konstatuje mnohoznačnost každého z nich, ale jejich obsah nijak nesrovnává, nehledá mezi nimi rozdíly a dále s nimi pracuje jako se vzájemně zaměnitelnými pojmy. Také se domnívám, že autorka trochu odbyla kořeny pojmu štěstí v atické literatuře. Nezmiňuje např. Aristotelův pojem „eudaimonia“ (štěstí, blaženost, vyšší dobro) jehož může člověk dosáhnout vlastním přičiněním, a který v sobě obsahuje tři dimenze: sociální, etickou a intelektuální.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Hlavní cíl je formulovaný zvláštní způsobem: „ Hlavním cílem mé diplomové práce bylo hledat důvod rozporu těchto dvou výzkumů a identifikovat faktory, které životní spokojenost ovlivňují.“ Obsahuje vlastně dva cíle, přičemž ten první je formulován velmi úzce, téměř v operacionální rovině, a naopak druhý je formulován velmi obšírně a obecně. Navíc autorka uvádí ještě jeden cíl, který se jeví jako subcíl prvního hlavního cíle: „zkoumat, jakým způsobem ovlivňují metodologické rozdíly výše uvedených studií výsledky výzkumu.“ To by naznačovalo spíše metodologický charakter práce, což ale obsah práce nepotvrzuje a naprostá většina výzkumných otázek se metodologických rozporů dvou výzkumů štěstí a životní spokojenosti netýká. Formulace výzkumných cílů znejasňuje i používání termínů jako jsou „hledat“ či „zkoumat“. Hledání či zkoumání může být cestou či nástrojem k dosažení výzkumných cílů, ale nesmí se zaměřovat za cíle samotné. Cílem DP je něco zjistit, a nejen hledat či zkoumat. Návaznost hlavních a doplňujících výzkumných otázek je značně fragmentovaná. Doplňující otázky se	



týkají jen některých faktorů životní spokojenosti, přičemž jejich selekce není v textu reflektována.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka deklaruje kvalitativní metodologický přístup, ale věnuje se také kvantitativnímu měření životní spokojenosti viz např. „Z prvního typu dotazníku vychází průměrná životní spokojenost na cca. 81 %, z druhého na cca. 74 %“ (91)	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: První část hlavní výzkumné otázky týkající se rozporů ve výsledcích dvou výzkumů je zodpovězena spíše deduktivně než induktivně na základě získaných empirických dat. Autorka poukazuje na mnohoznačnost používaných pojmů štěstí a životní spokojenosti a to obecně. Nepozastavuje se nad tím, že jeden výzkum používá ve svých otázkách pojem štěstí a druhý zase pojem životní spokojenosti. Neprovede, jestli vliv na rozdílné výsledky může mít, kromě mnohoznačnosti chápání významu každého z těchto dvou pojmů, také rozdílné chápání významu těchto dvou pojmů. Zkrátka štěstí lidé mohou chápat jinak než životní spokojenost. Zodpovězení druhé části je sice založené na empirii, ale není koncepčně nijak ukotveno.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji odpovídá akademickým standardům.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Návaznost jednotlivých částí práce má svoji logiku a formální úprava práce je bez větších vad.	

Celková známka před obhajobou:

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji **známkou 2**

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Autorka by měla odpovědět na otázku jaké rozdíly vidí mezi pojmy štěstí, životní spokojenost a kvalita života? A také proč se vlastně ve své práci rozhodla skloubit metodologické téma a téma hledání faktorů?



Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova

Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

V práci se prolínají dva motivy. Jeden vychází z komparace výsledků dvou výzkumů a interpretce jejich rozdílnosti. Druhý pátrá po faktorech štěstí a životní spokojenosti. Toto prolínání není koncepčně ukotveno. To vnáší do textu jistou míru konfuznosti. Nicméně se domnívám, že práce přinesla zajímavý vhled do zkoumané problematiky.

V Praze dne 28. 01. 2023

Pavol Frič

Podpis oponenta práce.