

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Gabriela Jarošová**

Název a rozsah práce: **Judikatura Soudního dvora k článku 95 SES, 92 s.**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Těžištěm je problematika harmonizačních pravomocí ES: jejich vymezení, způsob výkonu, politická a soudní kontrola. Významné, v práci rozebírané judikáty ESD dokládají trvalé obtíže při identifikaci správného právního základu harmonizačních pravomocí, jejichž řešení má napomoci i Lisabonská smlouva. Tím je potvrzena vysoká aktuálnost tématu, zvláště v kontextu české nauky evropského práva, která toto téma dosud nedostatečně rozpracovala.

2. Náročnost tématu:

Zvolené téma vyžaduje spolehlivou orientaci v teorii ústavní části evropského práva, zejména legislativního procesu a jeho institucionálního prostředí, jakož i fungování nástrojů soudního přezkumu komunitárních aktů. Tuto znalost diplomantka prokázala.

Vyšla ze zadání harmonizační potřeby i nástrojů soudního přezkumu podle Smlouvy ES a jejich praktickou aplikaci ověřila analýzou relevantní judikatury.

Srovnáním vývojových etap této judikatury postupovala metodicky správně tak, aby mohla indukci získaných poznatků vyvodit závěry o trendech výkladu příslušných smluvních ustanovení.

3. Kritéria hodnocení práce:

Cíl práce byl splněn, neboť byla ověřena schopnost diplomantky pracovat s normativním textem na pozadí jeho soudcovského dotváření, což je základní dispozice, jakou evropské právo požaduje.

Diplomantka si počínala velmi samostatně a při zpracování svého tématu využila studijního pobytu na zahraniční univerzitě v rámci výměnného programu Erasmus.

Struktura práce je logická, protože po vymezení cíle, základních pojmů a institutů přechází k vlastnímu jádru práce (kapitoly 6 a 7) a vrcholí v hodnotící partii a závěru (kapitoly 8 a 9). Kapitola 5 o evropském soudnictví je pouhým popisem stavu, který však má své opodstatnění a vzhledem k rozsahu (5 s.) nepůsobí rušivě.

Diplomantka pracuje především s původními prameny (judikaturou), cituje i odbornou literaturu, včetně zahraniční (viz seznam použité literatury), poznámkový aparát je standardní. Provedená analýza vybraných nejvýznamnějších rozsudků ESD je důsledně vystavěna, osvětluje jak skutkový stav jednotlivých případů a argumentaci účastníků řízení, tak i návrhy generálních advokátů a závěry samotného ESD.

Jazyková a stylistická úroveň díla je vyhovující, stejně tak i jeho úprava.

4. Práce je cenným dílčím příspěvkem do fondu české odborné literatury, vztahující se k aspektům normotvorby v právu evropském.

5. Připomínky a otázky k obhajobě:

Srovnejte a zhodnoťte úpravu principů subsidiarity a proporcionality podle Protokolů ke Smlouvě ES a k Lisabonské smlouvě. Totéž ve vztahu k tzv. klauzuli flexibility (čl. 308).

6. Práci doporučuji k obhajobě, neboť vyhovuje nárokům, kladeným SZŘ PF UK.

7. Návrh klasifikačního stupně: výborně

V Praze 3. září 2008



JUDr. Ing. Jiří Zemanek, CSc.