

**Oponentský posudek
k diplomové práci
Gabriely Jarošové
na téma
Judikatura soudního dvora k článku 95 SES**

Práce se věnuje analýze čl. 95 Smlouvy ES jako právního základu pro přijímání harmonizačních opatření v EU za účelem vytvoření a fungování vnitřního trhu ES. Práce aktuálně mapuje hlavní judikáty ESD, v nichž se ESD autoritativně vyslovuje k otázce jaká všechna „harmonizační opatření“ lze ještě přijímat ze strany orgánů ES na základě čl. 95 SES.

Pozitivní na práci bezesporu je, že dotčenou judikaturu ESD autorka nejen mapuje, ale v řadě případů se jí snaží i polemicky komentovat.

Autorka v práci prokazuje solidní orientaci v předmětné problematice. Při práci vycházela z četné zahraniční literatury. Poněkud zarážející však je, že nevychází z téměř žádné literatury české, a to zejména ve světle toho, že např. k problematice zrušení tabákové směrnice pro nesprávné použití právního základu se některé články či komentáře v české odborné literatuře objevily.

K práci lze mít i tyto drobnější připomínky.

- 1) Na některých místech práce jsou drobnější překlepy či pravopisné chyby (str. 8, 9, pozn. 29 atd.);
- 2) Na str. 7 je zavádějící tvrzení, že (pozitivní) opatření harmonizační povahy přinášejí jednotný režim zacházení uvnitř členských států;
- 3) Je opravdu možno tvrdit, že společná dopravní politika spadá do výlučné pravomoci ES? (Str. 13).
- 4) Oponent by rovněž uvítal, kdyby se autorka podrobněji vyjádřila k otázce kdy může mít legislativní akt ES vícery právní základ svého přijetí (str. 22).

Práci považuji za splňující formální i obsahové náležitosti kladené na diplomové práce. Lze ji doporučit k obhajobě.

V Praze dne 12. září 2008


Doc. JUDr. Richard Král Ph.D., LL.M.

Katedra evropského práva PF UK