

## Posudek oponenta práce

PITNEROVÁ, Kristýna. *Preference pracujících studentů vysokých škol v oblasti zaměstnaneckých výhod*. Praha, 2023. 82 s., 1 příloha. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Alexandra Fonville, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Autorka si pro svoji diplomovou práci zvolila oborově relevantní a zcela aktuální problematiku, kterou jsou generace pracovníků na trhu práce a jejich očekávání. Jako cíl své práce si autorka určila „...identifikovat, jaké preference v oblasti zaměstnaneckých výhod mají pracující studenti vysokých škol.“ (s. 7)

Práce má celkový rozsah 82 stran a je členěna do sedmi samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Má logickou strukturu a formálně je velmi dobře členěna. Autorka v Úvodu práce představuje tematické kapitoly a přehledově uvádí hlavní prameny, ze kterých čerpala. Chybí zde však informace o sedmé kapitole „Diskuse“.

V teoretickém rámci práce autorka nejprve vymezuje personální proces odměňování pracovníků a jeho složky, do kterých spadají zaměstnanecké výhody. Po jejich charakteristice „uvádí dělení typické pro evropské prostředí“ (s. 22) nejčastěji využívaných druhů zaměstnaneckých výhod, které dělí do tří skupin na výhody spojené se sociální pomocí, výhody spojené s prací a výhody spojené s pracovní pozicí. Čtvrtá kapitola je zaměřena na problematiku generací pracovníků na trhu práce optikou preferencí v oblasti zaměstnaneckých výhod – na baby boomers, generaci X, generaci Y a generaci Z. Po ní následuje kapitola věnovaná preferencím studentů VŠ v oblasti zaměstnaneckých výhod. Vyústěním práce je autorčino kvantitativní šetření, jehož cílem je „zjistit, jaké jsou preference pracujících studentů posledních ročníků magisterského studia humanitních a společenských věd v oblasti zaměstnaneckých výhod“ (s. 8), a závěrečná Diskuse. Součástí práce je jedna příloha: Přepis elektronické verze dotazníku použitého pro empirické šetření.

Struktura práce tématu a cíli práce vyhovuje.

### 2. Odborná úroveň

Východiska práce jsou pro dané téma adekvátní a charakterizovány jsou všechny klíčové termíny, především zaměstnanecké výhody, jejich druhy a generace a jejich datování pro účely empirického šetření (kapitola 4).

Realizované kvantitativní šetření formou dotazníku hodnotím jako kvalitní, provázané s cílem práce a úspěšně odpovídající na šest výzkumných otázek za pomoci pěti hypotéz. Poskytlo poznatky a vhled do preferencí respondentů v oblasti zaměstnaneckých výhod. Výběrový soubor tvoří 106 respondentů. Výsledky šetření jsou autorkou přehledně interpretovány podle výzkumných otázek, přiměřeně okomentovány a graficky podpořeny tabulkami a grafy.

Výhradu mám ke kapitole Diskuze, která postrádá svůj souhrnný záběr, kdy by autorka neměla opakovat výsledky svého šetření, ale pouze se věnovat jejich interpretaci. Vlastní závěry správně porovnává se závěry jiných výzkumů (částečně se překrývající s kapitolou 4), ale nevěnuje se limitům práce, ani doporučením pro budoucí zkoumání. To vše je obsaženo v kapitole Závěr. Práci by také prospěl souhrn dosažených výsledků.

### 3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací obsahuje relevantní a v zásadě aktuální české a zahraniční prameny. Autorka v předloženém textu prokazuje svoji schopnost korektně s těmito prameny pracovat v podobě citací a parafrází. Drobnou výhradu mám k formátu přímých citací, kdy

autorka v textu neuvádí citované zdroje za přímou citací, a např. na s. 10 píše tečku až za závorku se zdrojem „...*přepis jinak*“ (Česko, 2006, §109). Pro vypracování své práce použila dostatečné množství aktuálních odborných pramenů, rozmanitých druhů (knižních, časopiseckých, elektronických i tištěných), včetně zdrojů zahraničních.

#### **4. Grafické zpracování**

Práce je po grafické stránce pečlivě vypracována, úprava stránek i nadpisů je kvalitní. Autorka v teoretickém rámci uvádí jen jednu tabulku (s. 33), košatější přehled tabulek a grafů je vztažen k páté kapitole – empirickému šetření.

#### **5. Jazyková úroveň**

Formální stránka diplomové práce má velmi dobrou úroveň. Autorka použila přiměřené jazykové prostředky, formuluje pregnantně a k věci. Jazyková korektura byla až na drobné chyby v interpunkci provedena svědomitě.

Výhrady mám pouze k formulacím v Úvodu práce, kdy místo termínu kapitoly autorka hovoří o „*První části textu...Následující část práce...*“ a k její tendenci formulovat své myšlenky či parafrázovat odborné prameny v dlouhých odstavcích, které jsou místy přes celou normostranu.

#### **6. Podněty k rozpravě**

Práci by prospěl souhrn hlavních dosažených výsledků, mohla by je autorka v rámci obhajoby formulovat?

#### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Přes uvedené drobné výhrady k formální stránce textu je diplomová práce zpracována velmi dobře a výsledky mohou organizacím přinést větší míru porozumění o nastupující generaci na trh práce a jejich preferencích v oblasti zaměstnaneckých výhod. Práce má promyšlenou koncepci, je dobře napsána a svědčí o upřímném autorčině zaujetí problematikou.

Bakalářská práce odpovídá požadavkům na ni kladeným a doporučuji její přijetí k obhajobě se známkou „**výborně**“

V Praze, 17. ledna 2023

PhDr. Olga Běhounková, Ph.D.