

Posudek na diplomovou práci Elišky Konopáskové „Genderové rozdíly v delikvenci mládeže“

Přepracovaná verze diplomové práce doznala výrazných pozitivních změn a většina původních nedostatků byla napravena. Aktuální text je plynulý, prakticky bez pravopisných a stylistických chyb a jednotlivé části jsou provázané a logicky na sebe navazují.

Teoretická část působí poměrně uceleně, přehledně prezentuje zvolené přístupy a je funkčním úvodem do problematiky pro další části práce. Platná je však stále má původní poznámka, že by textu prospěla širší rešerše a prezentace relevantní literatury, zejména zaměřené na genderové rozdíly v delikvenci a aplikaci GST v této oblasti. Autorka by pak měla více úhlů pohledu a větší prostor pro vlastní kritickou reflexi teoretických východisek.

V metodologické části byly ponechány pasáže o měření delikvence, metodě self-reportu a historii výzkumu ISRD, které jsou pro účely diplomové práce spíše nadbytečné. Následně jsou formulovány hypotézy, které lze považovat za relevantní a autorka se je poctivě snaží zakotvit v teorii. Pasáž s hypotézami je však místy krkolomná, a to především když se autorka snaží vysvětlovat, co nezařazuje a proč.

Analytické části prospělo zpřehlednění textu a odstranění většiny předchozích nedostatků. Co však přetrvává, je zmatek ohledně první výzkumné hypotézy a jejího testování. Na str. 32 je hypotéza formulovaná opačně nežli v metodologické kapitole; výsledek jejího testování je vyhodnocen správně, nicméně ve shrnutí na str. 51 uveden opět opačně. Vhodné by pak bylo všechny uváděné výsledky statisticky testovat, což se týká především rozdílů podle pohlaví např. u delikvence, morálky atd. Velmi problematická je pak prezentace rozložení proměnných v grafu 3 a grafu 6, kdy je využit sloupcový graf namísto histogramu, kdy jsou však navíc kategorie nelogicky seřazeny dle četnosti. Z drobných problémů pak lze zmínit i chybu v rovnici na str. 42 (interakce není s věkem) a pochybení v interpretaci efektu vnímané kriminality v okolí na str. 52.

Závěr práce pak shrnuje výsledky testování hypotéz, snaží se je vztáhnout k teoretickým východiskům a zmiňuje i hlavní limity práce.

Po formální stránce nevykazuje práce z mého pohledu závažnější nedostatky. Pouze za poněkud problematické vidím občasné míchání primárních a sekundárních citací v teoretické části. Například při prezentaci přístupu Clowarda a Ohlina (str. 12-13) není zřejmé, jestli autorka vychází přímo z autorů nebo z učebnice Munkové. A v případě prezentování výstupů dat by jako „Zdroj“ měl být uváděn zdroj dat, nikoli poznámka o vlastním zpracování dat.

Předložený text splňuje dle mého názoru všechny požadavky na diplomové práce a navrhuji jej k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

V Praze 12. ledna 2023

Mgr. Zuzana Podaná, Ph.D.