



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

**Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno a příjmení studenta/studentky: Pavel Křeček

Název práce: Jaderná elektrárna Zwentendorf perspektivou protijaderného hnutí a diplomacie

Jméno vedoucího práce: PhDr. Jan Koura, Ph.D.

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Úvod práce vychází z nejnovější literatury reflektující sociální a enviromentální hnutí. Práce by byla komplexnější, pokud by pracovala s větší škálou rakouských primárních pramenů.

---

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Téma a zaměření práce bylo několikrát měněno, což se projevilo také na její konečné podobě (kapitoly vztahující se k dopadům výstavby/zprovoznění jaderné elektrárny Zwentendorf na československo-rakouské vztahy jsou poměrně krátké v porovnání s těmi, jež se obecně věnují enviromentálním a protijaderným hnutím).

---



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Metodologie (transnacionální přístup) je pro dané téma zvolená vhodně. Viz předchozí komentář – co se struktury týče, práce působí nevyváženě.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Práci by obohatilo více pramenů rakouské provenience.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Práce obsahuje drobnější pravopisné a stylistické chyby (včetně poznámkového aparátu, kde není dodržena stejná norma u všech poznámek).

---



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Práce Pavla Křečka se bohužel „rodila“ komplikovaně. Původně se měla zaměřit na aktivní opatření, která československá rozvědka připravovala v souvislosti s referendem o spuštění rakouské jaderné elektrárny Zwentendorf, ale postupně se začala posouvat především k analýze rakouského protijaderného hnutí. Dopadům spuštění jaderné elektrárny Zwentendorf na československo-rakouské vztahy se sice práce také věnuje, ale v tomto ohledu zaujímá jen malou část a text působí v tomto ohledu poněkud nevyváženě. Na poslední chvíli byl změněn také název. I přes tuto připomínku se ale jedná o velmi kvalitní diplomovou práci, v níž Pavel Křeček prokázal, že umí pracovat s primárními prameny a literaturou a interpretovat je v širších souvislostech. Delší úvod práce definuje sociální a environmentální hnutí po druhé světové válce. Na jejich vývoj nahlíží autor perspektivou transnacionální historie, která mu umožňuje tato hnutí zkoumat jako globální fenomén. Rakouské protijaderné hnutí pak zasazuje do kontextu podobných iniciativ ve světě a analyzuje jejich vzájemné transnacionální transfery. Práce využívá velké množství literatury, a to včetně nejnovějších titulů k danému tématu, a opírá se také o primární prameny (včetně českých archivů). Autora je potřeba pochválit za metodologický rámec a vhodně zvolené výzkumné otázky. Určitý nedostatek bych spatřoval v absenci širší škály rakouských pramenů (na druhou stranu práce vznikala ještě v době covidu, kdy byl přístup do archivů komplikovaný). Text působí velmi čtivě, ale obsahuje drobnější stylistické a pravopisné chyby. Závěrečné kapitoly vznikaly na poslední chvíli, což se projevuje v částečné „nedotaženosti“ tématu, a ne příliš přesvědčivé argumentaci v závěru ve prospěch zodpovězení otázek z úvodu. Konečné hodnocení bych volil podle obhajoby – zejména to, jak budou doplněny a dovysvětleny autorem stanovené badatelské otázky.

---

### 7. Otázky a připomínky k obhajobě:



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
**Univerzita Karlova**

Ústav světových dějin

**Navržená známka: výborně/velmi dobře**

**Datum: 16. ledna 2023**

**Podpis:**