



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Mykola Tsuperiak
Identifikační číslo studenta: 69935806

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Východoevropská studia
ID studia: 625612

Název práce: Ukrajinská dělnická univerzita v Praze
Pracoviště práce: Ústav východoevropských studií (21-UVES)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Tereza Chlaňová, Ph.D.
Oponent(i): doc. Tetiana Sverdan, CSc.
Datum obhajoby: 25.01.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: 1. opravný termín

Průběh obhajoby: Diplomant stručně představil svou práci - její strukturu a odlišnost jednotlivých částí, popsal i vývoj svého bádání nad tímto tématem a postupný důraz, který při psaní práce kladl na osobnost Mykyty Šapovala, kterému je věnována první část. Nejpodrobněji popsal třetí kapitulu, která se věnuje především Ukrajinské dělnické univerzitě, významné emigrantské instituci. Zde diplomant popsal svou intenzivní práci nad periodiky, z nichž čerpal informace a na základě nichž se snažil popsat strukturu, fungování, filozofii dané instituce, osobnosti zde působící, složení studentů apod. Následně přednesla svůj posudek školitelka práce Tereza Chlaňová, která okomentovala všechny tři části práce, zvláště pak podtrhla význam třetí "badatelské části", která přináší zcela nové informace o studované instituci. Školitelka vznesla i dotaz týkající se možnosti objasnění souvislosti mezi korespondenčním typem studia v emigraci a v Sovětském svazu. Se svým posudkem seznámila komisi i doc. Tetiana Sverdan, která stručně zhodnotila diplomantovu snahu popsat dosud málo studovanou instituci, zároveň však upozornila i na některé nedostatky, konkrétně nedostatek vlastních názorů při interpretaci činnosti M. Šapovala. Vznesla i konkrétní otázku týkající se polského vztahu k dané vzdělávací instituci. Diplomant oba dotazy uspokojivě zodpověděl. Dr. Stanislav Tumis přispěl do diskuse otázkou týkající se nepochybnosti mezi zkoumáním této a jiných emigrantských institucí. Na této téma vznikla debata. V závěru komise konstatovala, že student splnil všechny požadavky kladené na tento typ práce a zaslouží si hodnocení velmi dobře.

Klasifikace obhajoby: velmi dobře (2)

Předseda komise: doc. Tetiana Sverdán, CSc.

Členové komise: Mgr. Tereza Chlaňová, Ph.D.

PhDr. Stanislav Tumis, M.A., Ph.D.