

**Posudek oponenta diplomové práce  
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: Bc. Tereza Cimmerová  
Název práce: Rizikové chování žáků druhého stupně ZŠ na sociálních sítích  
Oponent práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

**Technické parametry práce:**

Počet stránek textu (bez příloh): 78  
Počet stránek příloh: 4 (1 příloha)  
Počet titulů v seznamu literatury: 48 tištěných + 20 elektronických

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

**Výběr tématu**

Společenská a vědní závažnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

x				
---	--	--	--	--

**Formální zpracování**

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

	x			
--	---	--	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

	x			
--	---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x			
--	---	--	--	--

**Metody práce**

Vhodnost a úroveň použitých metod

	x			
--	---	--	--	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

		x		
--	--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x			
--	---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

x				
---	--	--	--	--

**Obsahová kritéria a přínos práce**

Naplnění cílů práce

	x			
--	---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	x			
--	---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	x			
--	---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		x		
--	--	---	--	--

\*\* 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – nespěš/a

## Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Reagujte na náměty z posudku.
2. Na základě Vašich zjištění formulujte doporučení pro praxi.

## Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka zvolila téma, které lze považovat za vysoce aktuální. Cíl práce je stanoven jasně a splnitelně. Struktura práce je logická. Odborné zdroje, s kterými diplomantka pracuje, jsou zvoleny vhodně a jsou aktuální.

V teoretické části je využito bohaté množství tištěných i elektronických zdrojů. Byly zvoleny relevantní odborné tituly, z nichž se diplomantce podařilo vytvořit kompaktní, čtivý a zároveň dostatečně odborný text. Strukturace do tří hlavních kapitol odpovídá obsahovému zaměření práce a poskytuje vhodný základ pro empirickou část. Pro zvýšení kvality by bylo vhodné, kdyby text přesáhl kompilační charakter, který v této části práce dominuje. Umím si představit, že autorka po prezentaci různých definic provede jejich analýzu, na jejímž základě formuluje svůj pohled na teoretický koncept, ke kterému se přiklání ve své práci (např. str. 10, 20 apod.) Za méně šťastné považuji také to, že zejména kapitola 3.2 je založena především na výzkumech jednoho autora, přičemž existují i další relevantní zdroje. Obdobně kapitola 3.4.

V rámci empirické části práce je před vlastní prezentací výsledků a jejich analýzou zařazena kapitola 4.1, která je vystavěna na třech výzkumných šetřeních. Ne zcela rozumím smyslu této kapitoly na úvod empirické části práce. Z mého pohledu by bylo vhodnější využít data pro diskusi výsledků, což autorka činí pouze částečně.

S ohledem na metodologii výzkumu považuji za vhodně zvolený kvantitativní přístup, který reflektuje deskriptivní formulaci cíle. Využití nestandardizovaného dotazníkového šetření je v této souvislosti v pořádku, přičemž ve vztahu k relevanci dat oceňuji realizaci předvýzkumu. Jako nadstandardní vnímám správnou formulaci hypotéz a zejména jejich statistické ověření, což nebývá v tomto typu prací obvyklé. Záměrný výběr respondentů akceptuji.

Grafické zpracování dat je standardní, stejně tak jejich interpretace, která vykazuje vysokou míru popisnosti. To se ukazuje např. na str. 60, kdy autorka sice využívá pro potvrzení závěrů přímé výpovědi respondentů, avšak dále s nimi nepracuje, závěry z nich nevyvozuje. Z hlediska formálního postrádám v grafech popis vodorovné osy, aby bylo zřejmé, že uvedené hodnoty odpovídají četnostem výpovědí. V kapitole 4.5 oceňuji ukázkou postupu verifikace hypotézy, což svědčí o tom, že diplomantka zvolenému zpracování rozumí. Bylo by ovšem vhodné doplnit také komentář k potvrzeným/vyvrácením hypotézám. Diskuse výsledků je dobře zpracována, dochází ke komparaci tří výzkumných šetření se závěry autorky. Z mého pohledu by bylo zajímavé, kdyby byly alespoň rámcově diskutovány také zahraniční výzkumy, které se zkoumané problematice věnují.

Tereza Cimmerová prokázala při zpracování zvoleného tématu odpovídající odbornou erudici a naplnila cíl práce. Proto předloženou práci k obhajobě doporučuji.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis: 8.1.2023