

Posudek vedoucího k diplomové práci

Název práce: Proč klikáme? Digitální občanská angažovanost mladých dospělých v České republice

Hodnocení práce: výborně (1)

Vedoucí práce: Mgr. Čeněk Pýcha, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Michaela Slussareff, Ph.D.

Řešitel práce: Bc. Kristýna Hubičková

Text posudku

Kristýna Hubičková si za téma své práce zvolila občanskou angažovanost mladých dospělých v digitálním prostředí. V první řadě bych rád ocenil zodpovědný přístup autorky k závěrečné práci a k tématu, které se rodilo delší dobu a prošlo několika koly zpřesňování a cizelace, než bylo ukotveno ve své finální podobě. Autorka si vybrala oblast, jež zatím čelí spíše mediálnímu zájmu než serióznímu akademickému výzkumu. Oceňuji definici základních konceptů, ze kterých Hubičková vychází a jež zohledňují jak zahraniční akademickou diskuzi, tak české výzkumy a realitu. Důležitým krokem byla i částečná replikace zahraničního výzkumu (který realizovalo UNICEF), jež umožňuje získaná data ukotvit v širším kontextu.

Hubičková práci rozděluje na úvod do problematiky občanství, který pak spojuje s občanskou angažovaností v digitálním prostředí. V dalším kroku seznamuje čtenáře s designem výzkumu. Hubičková kombinuje dotazníkové šetření s polostrukturovanými rozhovory. Kvantitativní část výzkumu byla založena na datech získaných od 166 respondentů a respondentek (ti byli získáni metodou „sněhové koule“ s tím, že autorka popisuje počátek šíření dotazníků v relevantních komunitách). Polostrukturované rozhovory byly vedeny se dvěma individuálními aktivistkami a jedním aktivistou, tudíž je potřeba tato data chápat jen jako korigující hlas ke kvantitativnímu výzkumu. Následuje prezentace výsledků výzkumu, jejich interpretace a závěr. Práci celkově považuji za nejsilnější v provázání teoretické a empirické části. Autorka dobře popisuje svou výzkumnou oblast včetně širšího kontextu, do práce se tak dostal i popis aktivit organizací, které se v českém prostředí zabývají podporou aktivního občanství. Práce je konzistentní i v zavedení některých pojmů jako je ústřední koncept občanské angažovanosti, případně její jednotlivé formy.

Výsledky výzkumu jsou prezentovány přehlednou formou. Autorka data interpretuje, některé teze opírá i o výsledky polostrukturovaných rozhovorů. Autorka je schopna hledat základní korelace mezi proměnnými, neuplatňuje však pokročilejší metody statistické analýzy. Zde by bylo možné hledat jednu z limit práce, kterou je však možné odbourat v pokračování výzkumu, případně ve spolupráci s dalšími výzkumníky.

Za jedno z klíčových zjištění diplomové práce považuji míru bariér, kterým mladí dospělí při aktivním občanském vstupu do digitálního prostředí čelí. Nebezpečí stereotypizace, respektive jiných forem potenciálních konfliktů si uvědomuje velká část respondentů. Což na jednu stranu ukazuje relativně vysokou míru digitální gramotnosti respondentů, na druhou stranu tento fakt ochuzuje digitální prostor o vedení debaty o občanských hodnotách na vyšší úrovni. Pro plné pochopení tohoto fenoménu by bylo potřeba výzkum dále rozvíjet nad úroveň kvalifikační práce, Hubičková ale problém přesně pojmenovává a nabízí k němu relevantní data. Důležité jsou ale i další poznatky studie, například struktura sociálních sítí, z nichž mladí dospělí čerpají informace směřující k občanské angažovanosti.

Celkově práci považuji za zdařilou, cením si přístupu studentky k tématu, práci navrhuji k obhajobě a navrhuji známku výborně (1).

Otázky k obhajobě:

Kde leží podle autorky hranice mezi „zdravou“ digitální a gramotností a zbytečným ostychem a strachem před aktivním občanským vstupem do digitálního prostředí?

Koreluje autorčina zjištění s aktuálními jevy v digitálním prostředí, které můžeme sledovat v souvislosti s probíhající přímou volbou prezidenta?

Čeněk Pýcha

Hodnoticí tabulka

Aspekt práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	Téma je dobře uchopeno a zpracováno. Empirická část nabízí jen základní statistické operace.	0-40 bodů 34
přínos a novost práce	Práce je přínosná, část práce replikuje zahraniční výzkum.	0-20 bodů 18
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Citování a použití informačních zdrojů je korektní.	0-20 bodů 18
slohové zpracování	Práce je psaná čtivým a korektním jazykem.	0-15 bodů 13
gramatika textu	Bez výhrad.	0-5 bodů 5
CELKEM		max. 100 bodů 88

Hodnocení mgr. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)