



Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Kristina Čechalová**

Název práce: **Počáteční léta vlády královny Viktorie (1837–1841)**

Jméno vedoucího práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	3
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	3

Stručné hodnocení:

Autorka pracovala s nemalým množstvím odborné české a cizojazyčné literatury, která se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt. Z hlediska vydaných zdrojů pracuje pouze se starší korespondencí; jiné online dostupné zdroje nepoužila (např. Hansard). Studentské kvalifikační práce jsou zcela opomenuty. Použitá literatura, zejména publikace, je nicméně velmi často na pomezí mezi odbornou monografií a popularizační literaturou, což snižuje odborný ráz práce. Zmínka o (s. 4) „Národním britském archivu“ (správně The National Archives v londýnské čtvrti Kew) je zajímavá; v kontextu absence práce s archivními zdroji ale nadbytečná. Celkově lze říci, že studentka heuristickou fází „nějak“ zvládla.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	3
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Práce měla být koncipována jako počáteční období panování královny Viktorie v éře lorda Melbournea v kontextu domácí, resp. zahraniční politiky a „palácového“ vidění světa. V realitě ale autorka spíše „sklouzla“ k práci, v níž převládá zaměření na osobní život, kde vše ostatní je vnímáno jako okolnosti panování královny. Metodologie odpovídá spíše tématu odborné biografické práce.



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2-3
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	3

Stručné hodnocení:

Předložená bakalářská práce má z pohledu chronologie a vymezení tématu logickou strukturu, i když členění podkapitol působí na první pohled až přílišné. Nepovažuji příliš šťastné, že některé podkapitoly mají jen jednu či dvě stránky. Struktura práce přesto odpovídá nástinu záměru práce, který je zahrnut v úvodu práce. Rozbor struktury práce by ale v Úvodu mohl být rozsáhlejší.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3-4
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3-4

Stručné hodnocení:

Autorka pracovala s přiměřeným množstvím vydaných pramenů a použité literatury, jež se snaží v souvislostech analyzovat, což se jí s většími či menšími úspěchy daří. Řada pasáží postrádá analytický charakter a trpí nadměrnou popisností. Zde přichází asi jediná významná změna oproti předchozí verzi práce. Autorka opravila pasáže, u nichž v minule systém Turnitin poukázal na nestandardní práci se zdroji, tj. za zdroj doslovného přepisu uvedl cs.wikipedia.org. Nově tedy příslušná část je parafrází a odkazuje se na úvodní stránku zmiňovaného serveru, nikoli příslušnou stránku. Přesto vše není v pořádku, neboť nově studentka chybovala v tom, že internetovou stránku neuvedla v Seznamu použité literatury správně, neboť odkázala opět na server a nikoli na stránku. Odkaz na zdroj je tedy v této podobě nedohledatelný. Obdobně je to i s poznámkou pod čarou č. 85 a zdrojem www.paseka.cz .



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Stylistická a jazyková stránka práce je na slušné úrovni. Použitá terminologie je adekvátní, i když místy ne vždy zcela přesná. Text i poznámkový aparát trpí nedůsledností při rozlišování pomlčky od spojovníku/rozdělovníku, nadbytečnými či chybějícími interpunkčními znaménky atd.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Bohužel musím konstatovat, že předložená druhá verze bakalářská práce Kristiny Čechalové i nadále představuje průměrnou analýzu počátků období vlády královny Viktorie. Autorka nevyužila několik měsíců času, které měla, aby opravila všechny nedostatky a aby práce byla hodnotitelná výrazně lepšími klasifikačními stupni. Provedla jen dílčí opravy těch nejproblematictějších pasáží práce (především v práci se zdroji) a ve zbytku rukopisu se spokojila jen s „kosmetickými“ či téměř žádnými úpravami. Neopravila ani explicitně vytknuté chyby (viz zmínka o Národním britském archivu), jejichž napravení by zabralo několik sekund a k čemu jsem ji i jasně vybízel. Z pohledu vedoucího práce mě tento její laxní přístup mrzí. S ohledem na výše uvedené výtky a nedostatky a vzhledem k faktu, že předložená bakalářská práce ze všeobecného úhlu pohledu splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení ještě dobře.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Proč jste neopravila explicitně vytknuté chyby?

Navržená známka: dobře

Datum: 25.1.2023

Podpis: