



Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Kristina Čechalová**

Název práce: **Počáteční léta vlády královny Viktorie (1837–1841)**

Jméno oponenta práce: **Dr. phil. Mgr. Marie Buňatová**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autorka využila ve své práci edičně zpracované prameny (deníky a korespondenci), které jsou relevantní pro vybrané téma. Rozsah použité literatury je pro bakalářskou práci adekvátní, kladně hodnotím, že autorka pracovala převážně s cizojazyčnou literaturou, v níž jsou zařazeny i tituly z posledních dvaceti let. Některé z použitých titulů jsou však spíše práce popularizačního charakteru. Doplňeno je též několik kvalifikačních prací na dané téma.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	3

Stručné hodnocení:

Cíle práce jsou v úvodním textu (s. 8), i když pouze značně stručně, popsány. Metodologie, respektive spíše její absence, je slabou stránkou práce. Autorka se sice na několika místech v textu o metodologických postupech zmiňuje, avšak ve vlastní práci tyto postupy zřetelněji nepoužívá. S ohledem na to, že je v práci velká pozornost věnována privátnímu životu britské královny Viktorie, který je převyprávěn zejména na základě ego-dokumentů, postrádám zde jasnější popis práce s tímto typem dokumentů. Stejně tak by bylo vhodné minimálně zmínit problematiku výzkumu každodennosti.



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	3

Stručné hodnocení:

Práce je strukturována do několika nestejně rozsáhlých kapitol, chronologické řazení kapitol považuji za jeden z relevantních způsobů pojetí. Metodologické postupy nebyly v práci systematičtěji využity (k tomu viz předchozí bod 2. 2.), propojenost struktury práce s metodologií je tak obtížné vyhodnotit.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení:

Autorka přistupuje k informacím, které získala z pramenů a literatury, značně nekriticky a přejímá je do své práce, aniž by si kladla otázky ohledně toho, kdo, z jakých důvodů a v jakém společenském a politickém kontextu je jejich autorem (původcem). Informace z různých pramenů a literatury nejsou vzájemně konfrontovány ani vyhodnocovány. Autorčiny vývody o pramenech, jako např. „*Samozřejmě se korespondence musí brát také s určitou rezervou, jelikož ne vždy se jedná o skutečný odraz lidského nitra*“ (s. 11), jsou poněkud neobratné.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	3
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Po stylistické stránce se text práce blíží spíše beletristickému pojetí. Text je zatížen řadou stylistických neobratností i některých expresivních vyjádření, která celkové vyznění kvalifikační práce oslabují. Namátkou např.: „*nástřel situací, které probíhaly*“ (s. 11); „*vetřít se do postavení*“ (s. 21); „*byl jedovatým kritikem*“ (s. 25). Nebo hodnocení životních situací královny Viktorie namátkou např.: „*tento první den zvládla „na jedničku*“ (s. 27); „*lusknutím prstů se ji otočil život...*“ (s. 28); „*osud ji házel mnoho klacků pod nohy*“ (s. 29). Přes provedenou jazykovou korekturu zůstalo v textu ještě několik překlepů, jako např. „*ochodu*“ (s. 7); „*v řebříčku*“ (s. 15). Autorka stále používá i termín sekundární literatura (např. s. 11), další použitá terminologie je přiměřená.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Po stylistické stránce se text kvalifikační práce blíží spíše literatuře beletristické. Příběh královny Viktorie ve vytyčeném období je na základě pramenů (deníky, korespondence) a literatury spíše jen převyprávěn. Metodologické postupy jsou naznačeny, ale v práci systematictěji používány nebyly. Autorka klade velký důraz na psychologizaci postav, jejichž charakteristiky často nekriticky přejímá z primárních i sekundárních zdrojů. Např. „*Charlotta toužila po volnosti a její povaha byla prudká a někdy cholerická.*“ (s. 16); „*[John Conroy] byl... bezohledný, zdánlivě důvěryhodný, ale s nebetyčnými ambicemi.*“ (s. 22). Poměrně malý prostor naopak autorka věnovala zasazení osobního příběhu královny Viktorie do širších společenskopolitických poměrů tehdejší Velké Británie. Jen malá pozornost je věnována zhodnocení událostí domácí i zahraniční politiky země dané doby. Text je zatížen řadou stylistických neobratností i expresivních výroků, které oslabují odborný charakter práce. Jako cíle práce autorka např. (s. 8) uvedla: „*pochopení určitých kontextů..., které vedly k přerodu z téměř neznámého dítěte, k nejvýznamnější panovníci světa,*“ nebo o tomtéž (s. 9-10) „*...ukázat přerod z naprosto osamělé dětské osoby po vyspělé a samostatnou královnu.*“ Dosti neobratně jsou formulovány také některé ze závěrů o vládě královny Viktorie. Např. „*Ke svým rozhodnutím přistupovala zprvu své vlády někdy zbrkle, později s větším rozmyslem a zároveň poukázala, že i jako žena dokáže perfektně vládnout*“ (s. 54). Výše uvedené nedostatky jsou patrně způsobeny určitou nezkušeností autorky se stylistikou odborného textu. Pozitivně naopak hodnotím výběr pramenů i šíři cizojazyčné literatury, s níž autorka pracovala. Vhodně je zvolena také struktura práce, řazení kapitol. Text doprovází bohatý obrazový materiál. Přes výše uvedené nedostatky tak považuji předloženou kvalifikační práci za hajitelnou a doporučuji ji tímto k obhajobě. Navrhuji známku „dobře“.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Do jaké míry se pojetí výchovy a rozsah vzdělávání Alexandriny Viktorie, pozdější britské královny Viktorie, shodovalo nebo naopak odlišovalo od každodennosti života jejích vrstevníků z okruhu širší rodiny hanoverské dynastie (např. bratřanců a sestřenic)?

Které události vnitřní i zahraniční politiky Velké Británie považujete ve sledovaném období 40. let 19. století za významné?

Navržená známka: dobře

Datum: 21. ledna 2023

Podpis: