

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Dlouhodobé tendence časoprostorové diferenciacie nezaměstnanosti v Česku s důrazem na sezónnost

Autor práce: Petr Havej

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Předložená diplomová práce se věnuje časoprostorové analýze nezaměstnanosti v Česku na podrobné regionální úrovni s využitím dlouhé časové řady měsíčních údajů. Hlavním cílem práce je odhalit a popsat sezónnost v míře nezaměstnanosti v Česku na úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP) včetně možných prostorových souvislostí a podmiňujících faktorů. Tento cíl je rozdělen do několika dílčích cílů, které lze chápat jako potřebné metodické kroky v rámci celého výzkumu. Stanovena byla hypotéza, že metropolitní regiony a regiony velkých měst budou sezónností ovlivněny méně než periferní oblasti.

Výzkum časoprostorových trendů v míře nezaměstnanosti je tradičním geografickým tématem. Otázce sezónnosti v míře nezaměstnanosti ale nebyla v Česku v této územní podrobnosti doposud věnována dostatečná pozornost, výzkum je tak relevantní a má vědecký potenciál.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Výzkum časoprostorových trendů v míře nezaměstnanosti je vhodně teoreticky ukotven zejména v rámci přístupů evoluční ekonomické geografie. Pozornost je věnována také problematice sezónnosti na trhu práce, jejím příčinám a důsledkům na úrovni jedinců, sektorů i regionů. Práce s literaturou je na dobré úrovni, autor využívá dostatek aktuální zahraniční odborné literatury. Větší by mohla být provázanost teoretické a interpretační části diplomové práce.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Diplomová práce je ryze kvantitativně zaměřená, autor pracuje se sekundárními daty o měsíční míře nezaměstnanosti z Úřadů práce za období 2004 až 2021, která doplňuje o další charakteristiky sledovaných regionů. K analýze využívá velké množství metod od standardní statistické analýzy dat (měření variability, dvouvýběrové testování, analýza časových řad, shluková analýza) po prostorovou analýzu dat (metody globální a lokální prostorové autokorelace). Jednotlivé metodické kroky na sebe logicky navazují.

Chvályhodný je samotný začátek metodického postupu, kdy se autor věnuje výběru vhodné měřítkové úrovně a způsobu vymezení jednotek pro analýzu nezaměstnanosti v Česku. Úroveň SO ORP tedy nebyla zvolena arbitrárně před vlastním výzkumem, ale až na základě podrobné analýzy provedené pro 15 variantních vymezení.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce je na vysoké úrovni, jednotlivé kroky analýzy na sebe logicky navazují a výsledky jsou vhodně interpretovány. Některé metodické postupy a kroky jsou ale uvedeny příliš stručně a zasloužily by si jistě podrobnější textový rozbor i obrazový doprovod, například části věnované globální prostorové autokorelaci.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Autor si je vědom omezení týkajících se závěrů získaných z kvantitativní analýzy agregátních dat, které neodhalují příčinné vztahy, ale územní souvislosti. Správně přistupuje k interpretaci výsledků a naznačuje možné faktory, které by na nalezené vzorce a vztahy mohly mít vliv.

**2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:            výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Stylistická úroveň:        výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Citační úroveň:            výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Největším nedostatkem předložené diplomové práce je její formální a stylistická úroveň. Autor se bohužel nevyvaroval zásadních chyb spojených například s absencí číslování kapitol v obsahu, nevysvětlením a neuvedením všech použitých zkratk, uváděním chybných čísel obrázků (viz dva obrázky s číslem 3 a 4) či neodkazováním na grafické prvky před jejich uvedením v textu. Text také obsahuje množství chyb v interpunkci, předložky na konci řádku i Česko s malým č.

**3. Souhrn**

**Celkové zhodnocení práce** (*vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Autor v diplomové práci prokázal dovednost práce s aktuální odbornou literaturou, výborné analytické dovednosti i schopnost interpretace a zobecnění výsledků. Bohužel výše zmíněné formální a stylistické nedostatky snižují celkovou úroveň práce, která nyní působí jako předfinální produkt. Mrzí mě to o to více, že byl autor na významnost formální úpravy závěrečných prací dostatečně upozorňován.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.

**Otázky k obhajobě**

Vysvětlete prosím údaje v tabulce 3 na straně 53 a význam provedené analýzy. Jak se dá její výsledek interpretovat?

Datum: 16. 1. 2023

**Autor posudku: RNDr. Pavlína Netrdová, Ph.D.**

Podpis: