

Posudek školitele magisterské práce Šárky Burkytové

**" Strukturně-tektonická a morfometrická charakteristika povodí
Roklanského a Modravského potoka "**

zpracované na Katedře fyzické geografie a geoekologie Přírodovědecké fakulty
Univerzity Karlovy v Praze

Školitel: RNDr. Filip Hartvich, Ph.D.

Tato magisterská práce druhým pokusem autorky o obhajobu poté, co nebyla obhájena původní práce. Hlavními problémy bylo, že autorka neprovedla celou řadu předpokládaných prací a analýz, a u těch, které provedeny byly, nebyly přesvědčivě prezentovány a diskutovány výsledky, takže práce byla vyhodnocena jako nedostatečná

Zadání práce zahrnuje provedení systematické analýzy strukturně-geomorfologických charakteristik z různých podkladů, provedení morfometrických analýz a vlastní terénní práce, zejména detailní geomorfologické a strukturní mapování těchto lokalit, strukturní měření puklinových a zlomových systémů a jejich následnou analýzu. Práce navazuje na výsledky již provedených strukturně-geomorfologických a geofyzikálních výzkumů v zájmové oblasti.

Obsah a řazení textu je většinou přehledné a logické, práce obsahuje tři hlavní části. První je část rešeršní, a skládá se z rešerše obecných FG charakteristik, a z přehledu využitých metod. Dále následuje výzkumná část, sestávající z výsledků terénních prací a výsledků kamerálních prací. Text práce uzavírají syntetické kapitoly Diskuse a Závěr. Připomínku mám k podle mého názoru zbytečnému rozdělení metodiky na kapitoly Metody S-G výzkumu a Metodika.

1) hodnocení splnění cílů v zadání práce

(případné hodnocení argumentů pro změnu či posunutí cílů)

Hlavním cílem práce bylo podle zadání provedení morfometrické a morfostrukturní analýzy zájmového území a zhodnocení vlivu strukturně-geomorfologických a tektonických prvků na reliéf. Pracovními metodami byla zejména morfostrukturní analýza včetně dílčích morfometrických analýz a terénní měření strukturních prvků na skalních výchozech.

Cíl práce uvedený v zadání se podařilo z větší části splnit, i když bych si představoval lepší využití dostupných geofyzikálních a sedimentárních dat, a také větší důkladnost při formulaci závěrů práce a diskusi.

2) hodnocení práce s literaturou

(výběr a dostatečné množství vhodné literatury do rešerše k tématu, porozumění a logické uspořádání excerpovaných poznatků, dodržování citační etiky)

Obecně je práce s literaturou korektní, nicméně mám připomínky k využívání odkazů na okrajová díla tam, kde je na místě citace základní literatury (např. článek o rumunském krasu pro obecný popis křehké tektoniky). Práce se opírá převážně o tuzemské práce, což je v případě regionální charakteristiky v pořádku, nicméně u metodické části by mělo být zahraniční a základní literatury více. V rámci diskuse pak bohužel není odkazována téměř žádná práce.

Autorka někdy cituje zvláštní informace – např. při popisu morfometrie území cituje práci Vlčka (2016), přestože měla k dispozici data (DMR) k tomu, aby tyto charakteristiky sama odvodila.

3) hodnocení užitých metod a postupů

(adekvátnost užitých metod, transparentnost metodických postupů, správnost kartografických výstupů, věrohodnost a signifikance výsledků)

Využité metody, tedy zejména jednotlivé součásti morfostrukturní analýzy, jsou k dosažení cílů práce vhodné. Diskutovat by se dalo o dostatečném množství individuálních morfometrických metod, z nichž autorka využila jen některé. Nebyly také diskutovány geofyzikální podklady, poskytnuté školitelem, které by mohly pomoci v diskusi a formulaci závěrů.

Co se týká terénních prací, zejména mikrostrukturních měření, autorka postupovala správně, i když místy připouští nejistotu ohledně stability měřených skalních výchozů.

4) hodnocení argumentace a interpretace

(terminologická správnost vyjadřování, korektní a logická argumentace, konfrontace výsledků s literaturou - diskuse)

Terminologie je většinou využívána poměrně korektně, přesto se autorka nevyhnula řadě chyb. Formulace vět jsou často nevhodné a využívání nadbytečných nebo nevhodných slov činí text nepřiliš souvislým a čtivým. Nicméně i zde je třeba poznamenat, že se terminologická úroveň zlepšila a množství chyb tohoto druhu je nižší než v původní práci.

Diskuse byla zásadním způsobem vylepšena, nyní autorka skutečně konfrontuje jak výsledky metod, které aplikovala, navzájem, tak i s podklady z literatury. Toto považuji za zásadní pozitivní úpravu práce.

5) hodnocení odborného přínosu

Tato práce přinesla zejména terénní data o strukturně-tektonických prvcích, naměřená na skalních výchozech v obtížně dostupném a po této stránce dosud málo prozkoumaném terénu. Tato data jsou zřejmě nejcennějším přínosem práce.

Stále platí, že autorka mohla ze získaných dat vytěžit více, nicméně v diskusi se již podařilo konfrontovat jednotlivé podklady i výsledky vlastních prací, což je dalším poměrně výrazným přínosem.

6) hodnocení formální stránky

(dodržování odborného stylu, struktura a přehlednost textu, pravopis a gramatika, jednotnost textu a obrázků, estetická úprava)

Autorka na formálních chybách a neobratnostech značně zapracovala, práce je srozumitelnější a je psána odbornějším stylem, i když místy se stále vyskytují neobratné nebo hovorové formulace.

Ilustrace a grafika práce je relativně dobrá, nicméně práce jich obsahuje poměrně málo, a zejména takové, která by výrazněji přibližovala nebo ilustrovala vlastní výsledky, i když kombinované různicové a stereografické grafy pro jednotlivé lokality jsou poměrně zdařilé i informativní. Za nejprínosnější ale považuji komplexní mapu strukturních měření (obr. 28 na str. 76) a grafy SL indexů s podélnými profily.

7) přístup studenta (pouze vedoucí práce)

Autorka na vylepšení práce zřetelně zapracovala a s přispěním konzultanta ji výrazně vylepšila. Nezbyvá než podotknout, že kdyby přistupovala k práci aktivněji předchozí tři roky, mohla ji obhájit již na podzim.

Celkové hodnocení:

Předložená práce Šárky Burkytové přináší zejména nová morfostrukturní data z po této stránce poměrně málo prozkoumané oblasti NP Šumava. Oceňuji rovněž praktické zvládnutí práce se stereogramy, které tyto informace prezentují ve vizuálně i ilustrativně kvalitní podobě.

Práce je výrazně vylepšena oproti verzi předložené neúspěšně na zářijovou obhajobu, stále má sice určité nedostatky, ale nyní již podle mého názoru s jistotou splňuje požadavky kladené na magisterskou práci. Doporučuji ji tedy k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako velmi dobrou, s ohledem na průběh obhajoby.

V Praze, dne 20.1. 2023

RNDr. Filip Hartvich, Ph.D., školitel
Katedra fyzické geografie a geoekologie
Přírodovědecká fakulta UK