

Oponentský posudek na diplomovou práci Kateřiny Havlíčkové „Soudní lékařství a trestní právo“

Předložená diplomová práce má velmi dobrou úroveň.

Zvolené téma diplomové práce má interdisciplinární povahu a jeho zpracování je pro studenta práv nesporně obtížné. Diplomantka se tohoto úkolu zhostila vcelku úspěšně, seznámila se s dostupnými literárními prameny, mnoho informací načerpala též konzultacemi s praktiky – soudními lékaři a policisty.

Systematika práce je přehledná, text má slušnou jazykovou úroveň (s výjimkou několika prohřešků v interpunkci, např. str. 10, 11 u vložených vedlejších vět). Závěr (str. 66) je poněkud lapidární a obsahově chudý, diplomantka se mohla alespoň pokusit zmínit některé aktuální problémy.

Kladně lze hodnotit vybavení práce obrazovými ilustracemi v přílohách, škoda, že ukázky nejsou podrobněji komentovány alespoň v popiskách.

Žádné závažnější věcné chyby jsem v práci neshledal. Z drobných výtek lze uvést:

- na str. 11, 1. řádek shora by bylo vhodné uvést, co se myslí pojmem „smrt fyziologická“ a čím se liší od „smrti přirozené“;
- v textu jsou drobné duplicity (např. téměř identický výklad o přirozené smrti je na str. 14 a na str. 33 v poznámce pod čarou);
- na str. 53 nahoře by mezi trestné formy úmyslného usmrcení bylo možno zařadit také trestný čin obecného ohrožení podle § 179 odst. 1, 3 písm. a) TZ.

Uvedené připomínky nikterak nezpochybňují vysokou kvalitu diplomové práce, která je plně způsobilá k obhajobě. Při ní by se diplomantka mohla zaměřit na otázku:

„Současné problémy soudního lékařství, mající negativní dopad na spolupráci s orgány činnými v trestním řízení.“

Práci předběžně klasifikuji stupněm

výborně.

V Praze dne 11. srpna 2008.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.