

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno:

**Název práce** Příčiny atraktivitu videí na platformě YouTube mezi teenagery

**Autor/ka posudku:** Bc. Jakub Havlík

Příjmení a jméno: Mgr. Markéta Supa, Ph.D., MA

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se pouze mírně odklonila od původní struktury tím, že byla podrobněji rozpracovaná.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pojímá velké množství různých témat, které se k tématu pojí. Tím se sice stává práce interdisciplinární, ale také velmi povrchní. Opírá se pouze o základní literaturu, zatímco zcela vynechává studie přímo relevantní pro daný výzkum. Těch je v zahraničních odborných časopisech nepřeberné množství, např. *What are teens doing with YouTube? Practices, uses and metaphors of the most popular audio-visual platform* (Pires et al., 2019). Rozsáhlá a různorodá rešerše literatury tak bohužel nesplňuje svůj primární účel.

Empirický výzkum je představen velmi krátce a zcela postrádá podrobnější informace nutné k pochopení jeho designu. Pokud se zaměříme pouze na skupinové rozhovory, nevím kde probíhaly, jak byly dlouhé, ve které skupině byli kteří účastníci, jak probíhal nábor, jaký byl scénář rozhovorů, nakolik se mezi jednotlivými rozhovory lišil, jak byly nahrávány a posléze analyzovány apod. Podle toho, co autor píše, odhaduji, že se jich uskutečnilo celkem 5, což je skvělé, pokud to tak opravdu bylo. V práci se často opakují citace stejných účastníků. Obsahová analýza je stejně tak jako technika zcela nepopsaná.

Analýza a zjištění jsou opět velmi rozsáhlou a podrobnou částí práce, které jsou slovně i graficky shrnuty v závěru. Tyto přináší místy sice pouze útržkovité poznatky, celkově však tvoří relativně podrobnou odpověď na

výzkumnou otázku. Původnost práce je těžké hodnotit, jelikož nejsou zjištění prodiskutovány v kontextu existující literatury. Přesto její závěry současné poznání prohlubují.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedná se o obsáhlou práci, která přináší interdisciplinární rešerši literatury a podrobné deskriptivní zjištění. Kapitoly metodologie a závěr/diskuze postrádají základní informace. Úroveň logičnosti práce a podloženosti závěrů, a tím pádem i celková úroveň práce, jsou tímto sníženy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Student věnoval rešerši literatury a prezentaci výzkumných zjištění doložitelné úsilí. Jeho výzkum svým rozsahem přesahuje nároky na diplomovou práci. Příliš stručná a neúplná část metodologie však práci výrazně ubírá na kvalitě. Díky tomu je také těžké objektivně zhodnotit původnost práce a celkovou podloženost závěrů.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	K obhajobě prosím přineste scénář skupinových rozhovorů a v bodech vypsané jasné a stručné informace o průběhu sběru dat s nezletilými (např. formou tabulky obsahující informace o počtu rozhovorů, jejich místě, délce apod.).
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F

nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. 1. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***