

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Havlík Jakub

Název práce Příčiny atraktivity videí na platformě YouTube mezi teenagery

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce koresponduje se záměrem představeným ve schválených tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce má ambiciózní design a věnuje se aktuálnímu a oborově významnému tématu.

Autor čtenářky a čtenáře velmi přehledně uvádí do tématu v kapitole, v níž nastiňuje svůj výzkumný záměr.

V části teoretických východisek ale silně dominují definice konkrétních termínů nebo jevů týkajících se vizuální tvorby v online prostředí - mohli bychom se z rešerší dozvědět mnohem více o obvyklých motivacích jedinců sledovat online obsahy a influencery či influencerky. Pomohlo by to i autorovi k závěrečným interpretacím, v nichž prakticky zcela absentuje zasazení jeho vlastních zjištění do oborového kontextu. Nedožíváme se nic o tom, jak tento výzkum přispívá k oborovému poznání v kontextu podobných studií, zda autor potvrdil některá předchozí zjištění, nebo naopak objevil něco zásadně nového pro obor.

Výzkumný design také není zcela jasně formulován, autor sice nabízí výzkumné otázky, ale ty jsou velmi obecné, z popisu není jasné, jak byl rozhovor veden (určitou představu si uděláme na základě ukázky jednoho rozhovoru v příloze), není zřejmá ani technika analýzy. Její popis pro obě části výzkumu zcela chybí, což považujeme za zásadní pochybení.

Při prezentaci výsledků analýzy rozhovorů se autor dopouští obvyklého pochybení v kvalitativním výzkumu, tedy že předkládá obecné, předem existující kategorie (motivace, zábava a vyplň volného času, zdroj informací aj.).

Kategorie tedy nejsou přímo vázané na obsah promluv (data), nevězly z dat (nebo tak alespoň nepůsobí), ale mohly existovat (a v odborné literatuře existují jako popis hlavních motivací ke konzumaci médií) před samotnou analýzou. To je postup typický spíše pro kvantitativní výzkumy založené na deduktivní logice. Přitom některé subkategorie jsou nazvané tak, že je patrná jejich svázanost s empirickými daty, což je výzkumně

mnohem cennější výstup (např. "druhý domov") - bohužel ale tato tendence není v práci systematická. Prezentace výsledků obou částí analýzy je spíše popisná, jen občas autor obě části výzkumu propojí komentářem, který ukazuje na spojitost těchto dvou odlišných analýz (publika a obsahů), bylo by třeba lépe vysvětlit vazbu mezi zjištěními z obou částí výzkumu. Také závěrečné interpretace postrádají vazbu na předchozí oborové poznání, což souvisí s nedostatečnými rešeršemi literatury (viz výše).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zodůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou a přehlednou strukturu, je psána stylisticky obratně a s minimem jazykových pochybení (např. s. 18 - "Mnoho prací zabývající se"; s. 17 - "jejíž autory jsou uživatelé"; s. 18 - klišé "celebrita tradičního střihu"). Systematicky chybné je však psaní interpunkce za vedlejší větou vloženou (obvykle chybí čárka) a také psaní výrazu "zábavní obsah" (autor píše výlučně "zábavný obsah").

Na s. 14 vznikla v textu prázdná stránka (viz grafická podoba práce).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Jakuba Havlíka je velmi zajímavou sondou do motivací mladistvých uživatelů sledovat audiovizuální obsahy na platformě YouTube i do tvůrčích strategií nejpůvodnějších vlogerů. Přináší řadu zajímavých zjištění, na která by bylo zajímavé výzkumně navázat. Škoda jen, že autor nevěnoval více pozornosti objasnění výzkumného designu, rešerším odborných článků na téma uživatelských motivací (nejen starších, ustavujících výzkumů, ale aktuálních studií) a především závěrečnému zasazení vlastních zjištění do oborového kontextu. Zanechal nás tak po přečtení s otázkou, jakými konkrétními zjištěními tedy obohatil obor mediálních a komunikačních studií a jak se jeho zjištění vztahují k dosavadnímu oborovému poznání v této oblasti - tuto otázku by autor mohl při obhajobě zodpovědět.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakými konkrétními zjištěními váš výzkum obohatil obor mediálních a komunikačních studií a jak se tato vaše zjištění vztahují k dosavadnímu oborovému poznání v této oblasti?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Uváděná shoda činí 6 %, jedná se převážně o společné části absolventských prací.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B

C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25.1.2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.