

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Konjoryan Lusik

Název práce: Podoba česko-slovenské edice světového módního magazínu Vogue

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezi autorka slibovala analyzovat všechna vydání časopisu Vogue CS v prvním roce jeho vydávání a obsahovou analýzu doplnit o rozhovory se členy redakce a přispěvateli Vogue CS. Souhlasím s autorkou, že zařazení rozhovorů nebylo pro naplnění stanoveného cíle nezbytné, nicméně další změny (zejména výrazné omezení vzorku jen na 4 čísla) už vidím jako problematické. Navíc je oproti tezi pozměněn také cíl práce. Původně se mělo jednat o zjišťování toho, do jaké míry časopis lokální (případně přebírá obsah z jiných edicí) a jakým způsobem reflektuje československou kulturu. Ve výsledné práci je ale cíl mnohem méně ambiciózní, výsledkem analýzy je spíše povrchní popis jednotlivých rubrik, módních editorialů apod.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své diplomové práci rozhodla zaměřit na časopis Vogue, který začal v ČR a na Slovensku vycházet v roce 2018. Teoretickou část práce věnovala širokému spektru témat, ne vždy je však zřejmé, proč jsou pro následnou analýzu relevantní. Velmi zeširoka je popisována historie ženských a módních časopisů ve světě, obšírně se autorka věnuje také různým pohledům na módu. Podstatnou část práce tvoří také detailní historie časopisu Vogue, po níž autorka přichází s dalšími teoretickými koncepty, věnuje se například feminizmu, stereotypům apod. Ty by byly pro analýzu potenciálně přínosné, nicméně autorka se jim věnuje jen velmi povrchně. Opravdu jen velmi stručně je popsána metodologie výzkumu, autorka si ani nestanovila výzkumnou otázku, neuvádí typ obsahové analýzy. Nejen že je metoda jen stroze popsána, ale design výzkumu neumožňuje naplnit stanovené cíle práce. Je problematické činit závěry o rozdílech mezi českou mutací časopisu a americkou a britskou verzí jen na základě jednoho jejich čísla (tím spíš, že vybrané vydání americké verze nemá, jak autorka zmiňuje, úplně typickou podobu). Prezentované výsledky jsou spíš banální, typicky přehled jednotlivých rubrik, podoba titulní strany atd. Závěrečná část analýzy je zase spíš jen ukázkou některých

stereotypizujících výroků/obsahů, než nějakou systematickou analýzou. V kontrastu s tím pak autorka na konci práce prezentuje některé celkem silné závěry ("Vogue CS se ve svém obsahu pravidelně nezabývá aktuálními sociálními tématy, které bývají středem polemiky v jiných typech médií...Časopis je věnován ženám, převážně psaný ženami, ale i přes všechn posun v chápání a toleranci toho, kdo jako ženy jsme, si Vogue CS nezakládá na podpoře žen. Svým dílem stále přispívá k nastolování zajetých stereotypů o kráse, zdraví a přitažlivosti žen, z nichž je těžké se vymanit), které ovšem nejsou analýzou podpořeny.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce nemá práce zásadní nedostatky, větší výhrady mám jen ke struktuře, která není dobře promyšlená, zejména pak v teoretické části práce. V úvodu práce chybí zdroje. V Přílohách je celá řada ilustrací, ale v textu na ně není důsledně odkazováno.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce trpí řadou větších i menších nedostatků, navíc není jasné, v čem je přínosem pro obor.

V teoretické části jsou některé pasáže informativní a čtivé, ale jinak se autorce ve výzkumné části nepodařilo využít potenciál, který téma nabízelo. Práci navrhuji hodnotit stupněm D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč byla do analýzy zahrnuta jen některá čísla časopisu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce nebo řádně citované pasáže.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.