

## OPONENTSKÝ POSUDEK

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Dominik Šarman</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Trest domácího vězení, jeho výkon a kontrola</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>450 315 znaků včetně mezer (cca 250 NS)</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>2. 1. 2023 (tištěná), 31. 12. 2022 (elektronická)</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.</b>

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant Dominik Šarman si jako téma své závěrečné práce vybral problematiku alternativního trestu, konkrétně trestu domácího vězení, přičemž se zaměřil na hmotněprávní podmínky, jeho výkon a kontrolu. Téma je jistě aktuální a důležité, neboť jsou patrné tendence k většímu uplatňování alternativních trestů.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování byly potřeba důkladné znalosti trestního práva hmotného a procesního, jakož i kriminologie. Z hlediska použitých metod byly použity standardní metody zpracování odborného textu (deskripce, analýza, dedukce, syntéza, historicko-komparativní).

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce má logickou strukturu i systematické členění. Práce je rozdělena do sedmi číslovaných kapitol, které jsou doplněny o úvod, závěr a povinné přílohy diplomové práce. V první kapitole se diplomant věnuje systému trestání v ČR (trestní sankce, pojem a účel trestu, systém trestů). V kapitole druhé blíže pojednává o trestu domácího vězení – jeho historii, hmotněprávním podmínkám a důsledkům, ukládání tohoto alternativního trestu, výkonu, kontrole a úloze Probační a mediační služby. Kapitola třetí obsahuje aktuality ohledně tohoto alternativního trestu. Kapitola čtvrtá je věnována zahraničnímu srovnání (Slovensko, Anglie a Wales, USA, Belgie, Nizozemsko, Německo). Pozornost v kapitole páté je věnována analýze dosavadní rozhodovací praxe k určitým problémům, v kapitole šesté se věnuje analýze statistických dat od roku 2010. V kapitole sedmé (poslední) je pozornost namířena na vybrané problematické aspekty, kdy jsou zde uvedeny i některé úvahy *de lege ferenda*.

### 4. Vyjádření k práci

Jedná se o nadstandardní zpracování zvoleného témat, což dokazuje jak obsah, tak rozsah zpracování. Stěžejní částí je juristický rozbor trestu domácího vězení *de lege lata*, kdy jsou uvedeny i některé úvahy *de lege ferenda*. Jedná se o poměrně čtivý text, kde je vhodně kombinován doktrinální, normativní a judiciální přístup. Práci zhodnocují vlastní úvahy, statistická data, práce s judikaturou a pečlivý rozbor. V textu jsem neobjevil žádná neobvyklá slovní spojení. Práce splňuje všechny obsahové i formální požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce v oboru trestní právo. Student prokázal velmi dobrou orientaci v tématu. Práci doporučuji k obhajobě. Předběžně ji hodnotím stupněm výborně (1). V rámci obhajoby necht' student stručně uvede problematické momenty trestu domácího vězení *de lege lata* a jak je lze změnit (a kde se lze inspirovat). Dále necht' zodpoví otázku, zda si umí představit, že by bylo možné *de lege ferenda* ukládat trest domácího vězení i za zločin (případně za zvlášť závažný zločin).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Definovaný cíl práce („ <i>komplexně zpracovat trest domácího vězení, a to i s ohledem na témata související</i> “) byl v zásadě splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Theses: 5% (nejvyšší shoda) Turnitin: 18% (celkové procento podobnosti) Závěr: Práce není kompilátem či plagiátem jiných prací. Kontrolou protokolů nebyly zjištěny znaky neetického chování či plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu. Viz bod 3.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační normy byly dodrženy. Počet zdrojů je nadprůměrný, využity byly i statistické údaje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy odpovídá zvolenému tématu a je dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez výhrad.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně (1)

### Otázky k obhajobě:

- *V čem spatřujete nejzávažnější problematické aspekty trestu domácího vězení de lege lata a jak je změnit (kde se lze inspirovat)?*
- *Umíte si představit, že by bylo možné trest domácího vězení de lege ferenda ukládat i za zločin (případně za zvlášť závažný zločin)?*

V Praze dne 14. ledna 2023

---

**JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.**  
oponent