

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Zuzana Košelková

Název práce Mediální konstrukce společensky závažného fenoménu zneužívání dětí a souvisejících témat v kontextu dokumentu V síti

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od tezí odchýlila, avšak v souladu s názorem své vedoucí práce. Seznala, že původně zvolený přístup by byl příliš komplexní - možná by se hodil spíše na dizertační práci, a tak musela zúžit počet participantů a analyzovat materiál z trochu jiného úhlu pohledu. Domnívám se, že tak učinila ve prospěch práce, její cíl je tak dosažitelnější a výsledky analýzy jsou díky tomu podloženější.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam literatury (ostatně jako celá práce) dokládá, že autorka je do tématu opravdu ponořená a že přemýšlela o nejrůznějších kontextech jejího tématu. V Seznamu použitých zdrojů nalzáme nejenom literaturu obecně mediální, nebo dokumentaristicky-filmovou, ale zejména tituly týkající se kyberšikany, sexuálního násilí, stereotypizace, psychologie trestných činů a dalších jevů, které jsou integrální součástí jejího výzkumu. Je evidentní, že Zuzana pronikla do značné hloubky do tématu a tak plně využila použití zdroje a aplikovala tak literaturu na výzkum. Její metoda zkoumání, která se v průběhu trochu změnila, je adekvátní. Práci považuji za původní text, který není cenný ani tak informacemi o samotném dokumentu V síti, ale zejména kontextem, "nálevem", v němž tento dokument hraje iniciační roli. Díky tomu práce poměrně komplexně zachycuje "tady a teď" legislativní, i společenskou situaci ve vztahu k sexuálnímu násilí a zneužívání nezletilých (a nejen nezletilých).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na práci oceňuji právě logičnost výkladu. Do textu vstupujeme přes závažná společenská témata (kybernetická kriminalita, agresivita a násilí a zneužívání dětí na internetu), pak přecházíme do role médií a dosavadní studie na tato témata, pak je představen dokument V síti a nakonec následuje výsledek analýzy, vycházející mj. z rozhovorů s novinářkami, které se této problematice věnují. Tato část je dokonce bych řekl poutavá, i když nepřináší úplně nová zjištění - podle mě. Čímž to ovšem nesnižuji. Jak říkám, práce zachycuje situaci "tady a teď".

Terminologie oboru (jedině snad problematické může být dnes označení filmový dokument, což neodpovídá realitě) je využívána vhodně a přesně, funkčnost, úroveň a hojnost poznámkového aparátu je přiměřená, způsob citací je jednoduchý. Jazyková a stylistická úroveň textu je na vysoké úrovni. Přílohy absentují, v práci nalezneme jen dva grafy a jeden screenshot z obrazovky počítače. Nemyslím, že by tím práci ale něco podstatného scházelo.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je přehledným souhrnem situace, která panuje v České republice kolem zneužívání nezletilých, sexuálního násilí a kyberšikany v posledních dvou letech, a zámkou k tomuto zkoumání se stal dokument Víta Klusáka a Barbory Chalupové V síti (2020). Dokument vyvolal nejenom pozornost filmových odborníků, ale také kriminalistů a dětských psychologů, rozbouřil celospolečenskou diskusi a vedl dokonce ke konkrétním trestněprávním krokům. To Zuzanu přivedlo k vyličení kontextu, v němž se nacházíme a k uskutečnění rozhovorů s novinářkami. Probrala s nimi, co otázky možností novinářů při ne-stereotypizaci predátorů i obětí, hranice tabu, odpovědnost rodičů i prevenci - včetně odpovědnosti státu, upozornila na důležitost rozvoje technologie samotné, samozřejmě etické aspekty při zveřejňování informací apod. Tedy nejen z rozhovorů, ale také z analýzy dalších materiálů poskládala barvitý obraz, který určitě může být inspiračním zdrojem pro kohokoliv, kdo by se dále tímto tématem chtěl zabývat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Myslíte si, že novinář má nějakou možnost jakémukoliv druhu stereotypizace zabránit? Případně co může udělat pro to, aby v rámci mediálních rutin mohl práh stereotypizace snížit?
5.2	V práci píšete o různých typech narativů. Který z nich je podle Vašeho výzkumu v současných médiích ve vztahu k Vašemu tématu nejčastější nebo nejsilnější?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	17% - je to hodně, prošel jsem pečlivě celou práci a jsou shody zejména u použitých a ozdrojovaných citací. Jako téma mne ovšem zaráží, že autorka využívá k citacím také bakalářské a diplomové práce (servery Univerzity Karlovy patří k nejčastějším webových umístění zdrojů), tedy někdy jde o citace přes zdroj. To je praxe, kterou by bylo třeba studenty odnaučit.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 1. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.