

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Košelková Zuzana

Název práce Mediální konstrukce společensky závažného fenoménu zneužívání dětí a souvisejících témat v kontextu dokumentu V síti

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autora se po konzultaci se mnou rozhodla ustoupit od záměru realizovat samostatný, plnohodnotný výzkum založený na rozhovorech s novináři a novinářkami, považuji tuto změnu za vhodnou s ohledem na komplexnost původního výzkumného designu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se věnuje aktuálnímu fenoménu a přináší některá zajímavá zjištění. Zároveň by ale práci prospělo, kdyby autorka měla menší vazbu k tématu sexuálního zneužívání dětí samotnému a více ji zajímala perspektiva mediálních studií, která je v textu spíše okrajová. Slabší zájem o obor mediální komunikace, tedy o (možnou) roli médií ve společenském náhledu na sexuální zneužívání dětí, je patrný i z rešerší literatury, v nichž se dozvíme minimum informací o tom, jak podle dosavadních výzkumů média k tématu přistupují. K samotné oblasti médií autorka rešeršuje spíše základní učebnicové texty, některé zásadní publikace (např. tu týkající se sociální konstrukce reality - Berger, Luckmann) dokonce cituje sekundárně, což nepůsobí dobře.

Autorka zastává poměrně normativní postoj k roli mediovaneho násilí, např. v počítačových hrách, a podle toho si také vybírá studie, které její pohled potvrzují. Poznámku o jiných, pozitivních účincích přidala na základě mého podnětu, bohužel ale neodkazuje k žádné odborné literatuře (s. 8).

Prezentace výsledků má sice jasnou strukturu a autorka dokonce vytváří určitý model vztahů mezi kategoriemi, výstupy jsou však prezentovány velmi popisně, konkrétně, chybí větší míra abstrakce a přeskupení jevů do nových souvislostí, tedy skutečná analýza. Je těžké vnímat v prezentovaných datech nějaký jasný, silný narativ, díky kterému bychom si mohli udělat představu o roli médií v konstrukci tohoto zásadního fenoménu. Podobně i

část prezentující výsledky rozhovorů s novinářkami je velmi málo strukturovaná, není zřejmé, co je tedy hlavním zjištěním a závěrem (to se daří autorce lépe sumarizovat až v závěru). Ze scénáře rozhovoru je navíc patrné, že autorka kladla velké množství sugestivních otázek, dotazované tak přímo vedla k určitému specifickému přemýšlení o tématu, což není v explorativním výzkumu příliš přínosné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text je přehledně strukturovaný (formálně, k obsahovým aspektům struktury viz výše), jazyková stránka je oproti poslední verzi, kterou jsem viděla, výrazně vylepšená. Přesto se v diplomové práci stále objevují chyby ve shodě větých členů (např. s. 3 - "u jednotlivých mediálních výstupů týkající se"; "fakt potvrzuje také studie, jež jsem zmiňovala" - s. 31; "v tentýž článku" - s. 39; "Analyzované mediální obsahy tak konstruovali dané téma..." - S. 56; "byly interpretovány získaná data", "a také byly data zasazeny" - s. 60) i nesprávné nebo až nesmyslné vazby (např. "Další velmi rozšířenou oblastí celospolečensky závažných témat souvisejících se sexuálním zneužíváním dětí lze řadit obecně násilí" - s. 8; "absentovala větší pozornost na problematiku zneužívání dětí" - s. 25; "Intervenující podmínkou nebo také kontextem ve vztahu k ústřední kategorii jsem analyzovala jev mediální gramotnost" - s. 29; "Další kategorií byl identifikován jev prevence problematiky" - s. 36; "Analyzované mediální obsahy tak konstruovali dané téma jako tabuizované, a které se díky uvedení dokumentu V síti v médiích otevřelo k diskuzi." - s. 56).

Autorka má v oblibě pasivum, myslím, že jsem ji upozorňovala na to, že text po stylistické stránce silně zatěžuje a že psát v první osobě jednotného čísla by bylo elegantnější. Nadužívá také termín "výzkumné šetření", který je navíc v kontextu designu jejího výzkumu zavádějící (opět myslím, že jsem ji na to upozorňovala). Jazykově vhodnějším výrazem je "potenciálně" a "potenciální", nikoli "potencionálně", jak píše opakovaně autorka. Častější jsou i chyby v interpunkci, zejména čárky za vedlejší větou vloženou. Ve větě "že děti jsou v určitém věku díky své zvědavosti více manipulativní než dospělí lidé" (s. 36) má autorka zřejmě na mysli "více manipulovatelné". "Manipulativní" je adjektivum označující pachatele manipulace, ne oběti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Zuzany Košelkové prokazuje autorčinu schopnost navrhnout smysluplný výzkum a připravit ho jak po teoretické, tak empirické stránce. Jedná se o velmi zajímavou studii, pokud jde o téma sexuálního zneužívání dětí na internetu. Z tohoto pohledu by ale možná bývalo bylo zajímavější, kdyby se autorka věnovala spíše pohledu novinářek a novinářů - obsahová analýza nepřináší příliš zásadních informací pro obor mediálních studií. Možná je ale na vině nedostatečná teoretická příprava autorky v této oblasti - svá originální data z obsahové analýzy tak prakticky nemá k čemu vztáhnout, protože o způsobech, kterými média v ČR i ve světě přistupují k tomuto tématu, se v práci příliš nedozvídáme. Přesto považuji práci za přínosnou, otevírá zajímavé otázky a přináší základní představu o přístupu médií k tématu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Antiplagiátorská kontrola není v SIS dostupná (22.1.2023)
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22.1.2023

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
