

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Anna Melmuková

Název práce Metody narace v českých podcastech

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		x			
1.2	Technika práce		x			
1.3	Struktura práce		x			

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od tezí odchyluje hned v několika ohledech, ale autorka vše racionálně vysvětluje a navíc všechny změny podle tvrzení ve své práci konzultovala, takže nejde o žádný fatální odklon, ale spíše o racionální upřesnění zkoumaného pole.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Anna Melmuková předložila práci se zajímavým námětem i se zjevným vhladem do tematiky podcastů a především jejich náročnějších formátů. Její zaujetí tématem i nadšení do něj bylo patrné po celou dobu přípravy práce, kdy pravidelně konzultovala. O to více mne jako vedoucího mrzí, že práci chybí kritičtější zhodnocení. Anna Melmuková je silná a výborná v teoretické části a ve vyprávění o jednotlivých formálních náležitostech podcastových forem a žánrů, stejně jako při popisu konkrétních sledovaných podcastů. Nicméně kvalitativní analýza, jakou by si téma narace zasloužilo, zůstala poněkud na půl cesty, když po vytýčení sledovaného pole výzkumu - tedy popsání vybraných podcastů - následuje náhle závěr a nikoli už odpověď na vytýčenou tezi doložená nějakým strukturovaným výzkumem. Závěr, který pak nabízí opravdu řadu podnětů k dalšímu rozpracování a uvažování, konstatuje spoustu zajímavých postřehů, připomíná spíše výkon esejistky než skutečný závěr sumarizující předešlý výzkum. Ale aby to nevyznělo vyloženě kriticky - ocenit naopak musím zdařilou teoretickou část a zjevné zaujetí a znalost tematiky. Proto práci k obhajobě doporučuji, a pokud by se autorka tématu dále věnovala, doporučil bych prohloubit právě výzkumnou část a jednotlivé podcasty jen nepopsat po formální a obsahové stránce, ale právě narativní postupy v nich detailněji rozebrat a pokusit se například zmapovat, jestli některé postupy jsou obvyklé, případně sdílené, nebo zda je tu před námi naopak nový prostor pro kreativitu, který autoři již začínají využívat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nedala by se vami sledovaná narace v podcastech prozkoumat metodami kvalitativního výzkumu přece jen o něco více a podrobit pak tento výzkum analýze a kritice?
5.2	Narativně náročné formáty využívají, jak je zatím patrné, hlavně nezávislí tvůrci nebo producent veřejné služby. Často zaznívá argument, že náročnější formy podcastingu jsou finančně náročné - souhlasila byste s tím nebo máte za to, že nákladná je možná postprodukce, ale nikoli samotná narace jako přístup?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

C

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23. ledna 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.