



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Mgr. Antonín Pokorný

Název práce: Uplatnění představitelů vybrané skupiny sociálně znevýhodněných osob na trhu práce realizované prostřednictvím organizací občanské společnosti

Oponent: Alena Košák Felcmanová, M.A., Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: <i>Téma práce jako takové pro studium občanské společnosti potencionálně relevantní je. Autorovi se ale v práci nepodařilo téma přehledně vymezit vzhledem ke studovanému oboru.</i>	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: <i>Autor předkládá velmi obsáhlou teoretickou část (s.8 – 85), kde se autor snažil obsáhnout velmi širokou problematiku sociálního znevýhodnění a sociálního vyloučení z různých perspektiv – od definic jednotlivých skupin, přes fungování sociální politiky a politiky zaměstnanosti, až po konkrétní příklady ze života jednotlivých skupin. Objevuje se však několik problematických míst, které celkově této části ubírají na kvalitě.</i> <ul style="list-style-type: none">- <i>Tato část nemá jasnou obsahovou linku, což souvisí s tím, že téma práce není jasně popsáno a vymezeno. (viz. Hodnocení formulace výzkumného problému) Není potom zřejmé, jakou roli hrají v práci jednotlivé vysvětlené pojmy.</i>- <i>Interpretace některých textů místy není podložena a je zavádějící.</i>- <i>Prolínají se zde názory autora s výkladem teoretických zdrojů. Autor naštěstí uvádí, kdy jsou názory jeho a odděluje je od shrnutí vybraných zdrojů.</i>- <i>Teoretická část dostatečně nepropojuje představenou problematiku se studium občanské společnosti. Autor sice představuje představuje OOS, které se věnují podpoře osob se zdravotním postižením (OZP), ale nezasazuje jejich fungování do relevantního teoretického rámce.</i> <i>V následující části se podrobně vyjádřím k jednotlivým teoretickým částem, abych poukázala na problematická místa textu.</i> <i>Kapitola 1 – Vymezení základních pojmů</i> <i>Tato část je přehledně sepsána. I když není jasná souvislost zvolených pojmů s fokusem práce. Autor například u popisu sociálního vyloučení polemizuje nad tím, jestli si za sociální vyloučení mohou osoby samy, aniž by měl tuto polemiku dostatečně teoreticky podloženou (s. 10,11), navíc není zřejmé, jakou roli má toto hodnocení v celé práci.</i> <i>Obsahově přebíhá mezi tématy sociálně vyloučených lokalit, dopadů dlouhodobé nezaměstnanosti a problematickou osob se zdravotním znevýhodněním, aniž by to explicitně dal do souvislosti. Popis fungování sociálního systému v teoretické části navíc prokládá výzkumy o názory občanů na úroveň sociálního zabezpečení (s.19-21), přičemž není jasná vazba na fokus práce, resp. výzkumný problém, natož na roli občanské společnosti v něm.</i> <i>Kapitola 2 - sociálně znevýhodněné skupiny</i>	



Autor zde vybírá tři kategorie osob znevýhodněných na trhu práce – osoby se zdravotním postižením, osoby ve výkonu trestu a cizince. Není ale zřejmé, proč je posledním dvěma skupinám věnována pozornost, když celková práce vyznívá tak, že se chce věnovat spíše OZP (s.88).

Navíc i popisu některých skupin se objevují informace, jejichž relevance není zjevná a ani vysvětlená. (s.68)

Kapitola 3 – Organizace občanské společnosti

V této části autor představuje 3 OOS, které se věnují podpoře osob se zdravotním postižením, nicméně s těmito organizacemi nijak dále nepracuje v empirické části, není tedy zřejmé, jaký význam v celé práci mají, ani proč vybral zrovna tyto tři.

Dále se autor v podkapitole financování OS věnuje dotační politice Ministerstva životního prostředí (str. 83). Není zřejmé, jak to souvisí s tématem práce.

Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz

Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?

4

Stručné slovní hodnocení:

Zaměření práce autor různě definuje v úvodu (s.6 - téma práce) a jinak v empirické části (s.88 - výzkumný problém) Z toho pak plynou problémy i ve formulaci výzkumného problému i v zaměření celé práce. Není potom zřejmé, jakou roli hrají v práci jednotlivé vysvětlené pojmy.

Výzkumný problém jako takový není jasně definován, ani ve vztahu k oboru.

Autor uvádí v práci hypotézu (s.88), která ale nemá oporu v teoretické části práce, ani se nevztahuje ke studijnímu oboru.

Metody získávání a analýzy dat a jejich použití

Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?

4

Stručné slovní hodnocení:

Metodologie práce je nedostatečně popsána a ozdrojována.

Autor směšuje a mylně interpretuje kvalitativní a kvantitativní metody. O tom svědčí například nepochopení definice longitudinální studie – nemá v práci přece žádný vzorek, který by dlouhodobě sledoval, jen data o příjemcích dotace se kterými ale pracuje neadresně. (s.90)

Také nevtíravý přístup se váže ke kvalitativnímu výzkumu ne kvantitativnímu (s.90).

Autor sice představuje rozmištění příjemců dotace v tabulkách a na mapách ČR, nicméně zde chybí například rozdělení dle cílových skupin na které se projekty vážou, ani se nezaměřuje jen na osoby se ZP. (Porovnání VO s odpovědí 5.6.4. str. 96)

Kvalita závěrů práce

Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?

3-4

Stručné slovní hodnocení:

V závěru autor vyzdvihuje téma informovanost o podpoře osob znevýhodněných na trhu práce (s.97), kterému se útržkovitě venuje i v teoretické části, i částečně v popisu výzkumného problému, ale bohužel mu v práci nevěnuje dostatečnou a strukturovanou pozornost.

Ostatní závěry a odpovědi na otázky nejsou interpretovány v kontextu představených teorií, ani v kontextu role občanského sektoru, ani představených OOS.

V závěru autor více hodnotí význam vlastní rešerši, ale není jasné, co bylo jejím hlavním cílem.



<i>Nedovídáme se také, proč je vůbec otázka rozmístění služeb v rámci OP zaměstnanost důležitá a co to má společného občanským sektorem.</i>	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1-
Stručné slovní hodnocení: <i>Autor v práci přehledně cituje, i když se objevují drobné nedostatky, např. není uveden zdroj Buchtová na str. 14.</i>	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: <i>Práce je přehledně strukturovaná a srozumitelně napsaná.</i>	

Celková známka před obhajobou: 4, nedoporučuji k obhajobě

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jakou teorii byste mohl aplikovat na problém role OOS při zajišťování služeb pro občany se sociálním znevýhodněním?

Jaké výzkumné problémy, týkající se podpory zaměstnanosti osob se ZP a rolí občanského sektoru v ní, vyplývají z vaší rešerše? Na co by se mohl výzkum zaměřit?

Prosím o ujasnění výzkumného problému. Proč je rovnoměrné rozložení projektů OP Zaměstnanost tak důležité? Jakou roli v tom hrají OOS?



Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova

Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

Z práce je zřejmé, že autor věnoval velké úsilí a množství času rešerši o fungování pomoci osobám ze znevýhodněných skupin. Bohužel ale teoretická část postrádá jasný fokus. Empirická část je nedostatečně rozpracována, nenavazuje na teoretickou část, ani zde není jasná vazba na studia OS.

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.