



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Mgr. Antonín Pokorný**

Název práce: **Uplatnění představitelů vybrané skupiny sociálně znevýhodněných osob na trhu práce realizované prostřednictvím organizací občanské společnosti**

**Vedoucí DP: Dr. Dana Moree**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>3 - 4</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma je ve vztahu k oboru relevantní, jeho zpracování by ale odpovídalo spíše oboru sociální práce.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: V teoretické části autor předkládá sumu poznatků k jednotlivým znevýhodněným skupinám obyvatel. K otázce občanské společnosti se však dostává až na straně 70. Teoretická část je tedy do značné míry určitým výčtem nebo kompilátem s nevyužitým analytickým potenciálem.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>2 - 3</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně, umožňují ale jen částečné napojení na obor studia.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>3 - 4</b>
Stručné slovní hodnocení: Autor se od původního plánu kvalitativního výzkumu v průběhu práce po konzultaci odchýlil, což je samo o sobě v pořádku. Výsledek je však více než rozporuplný. Téma dostupnosti pomoci je samo o sobě velmi zajímavé, vyžadovalo by ale podrobnější analýzu, která by navíc reflektovala i rozložení pomoci u jednotlivých skupin znevýhodněných, což se neděje.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: Závěry jsou formulovány srozumitelně, analýza je však velmi povrchní.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>3</b>



Stručné slovní hodnocení:

Práce je psaná srozumitelně, jazyk je však často spíše kostrbatý a v práci se vyskytují i gramatické chyby (např. shoda přísudku s podmětem).

**Celková známka před obhajobou: 3**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Kdyby student začínal psát stejné téma znovu, co by udělal jinak?

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

*(Není povinné.)*

Diplomová práce nabízí zajímavé téma, které je však řešeno na hranici dostatečnosti a to ze dvou důvodů:

- Chybí jasně vymezený konceptuální rámec. Student sice v teoretické části představuje velmi zevrubně jednotlivé typy znevýhodnění na trhu práce, v této části však text připomíná spíše práce z oboru sociální práce a nikoli studia občanské společnosti.
- Empirická část nabízí jen velmi povrchní analýzu, která sice do značné míry navazuje na teoretickou část, nevyužívá ale její potenciál.

**V Praze dne 23.1. 2023**

.....

**Podpis vedoucího práce.**