

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Kašík <hr/> Datum: 23.1.2023
Autor: Jolana Bodinková	
Název práce: Farmakoterapie v léčbě opioidních závislostí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je představit a srovnat různé možnosti substituční léčby poruch vyvolaných opioidy.	
Struktura (členění) práce: Práce obsahuje poděkování, abstrakt (čj, aj), seznam zkratk, obsah. Oba abstrakty jsou napsané srozumitelně ve správném rozsahu. U abstraktů vytykám špatné formátování textu, kdy je většina textu jinak barevná než zbytek práce (viz dále). Seznam zkratk je napsán v češtině a doplněn o některá anglická pojmenování. Osobně bych preferoval, aby byla angličtina u všech, nebo u žádných názvů, avšak neberu to jako chybu. Samotná rešerše je členěná na úvod, 4 kapitoly s podkapitolami a závěr. Členění je logické a přiměřené délce textu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka v rešerši použila 104 (+20) citací. Sekundární citace (23) jsou označené hvězdičkou. V práci je rovněž použito 20 internetových zdrojů, které jsou logicky oddělené od ostatních zdrojů, což chválím. Citace jsou v textu označené číselně. V práci je použito 9 sekundárních citací, které nejsou označené. Jedná se především o učebnice a monografie. Citování komentářů, editoriálů a dopisů editorům, které se v práci nachází, je, dle mého, zbytečné. Souhrnné články tvoří více než 30% (23+9 ze 124) z celkově citovaných zdrojů. V takto stručném textu by jich mělo být méně. Citační styl vědeckých textů a souhrnných článků je zvolený správně. Literární zdroje jsou relevantní.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): BP obsahuje 22 obrázků. Obrázky znázorňují především struktury jednotlivých opioidů a jejich metabolitů nebo derivátů. Vzhledem k tomu, že samotná rešerše je napsána na 21 stranách, je obrázků příliš. Pro názornost by stačilo zachovat obrázky struktur hlavních farmak substituční léčby a ostatní vynechat. Obrázky znázorňující metabolizaci farmak jsou	

v pořádku. Vzhledem ke stručnosti celé rešerše a velikosti obrázků by měly být řazeny spíše vedle sebe. Řazení pod sebe vyvolává dojem prázdných stránek. Všechny obrázky jsou jednotně popsány anglicky.

Jazyková úroveň práce je v první polovině dobrá. Vyskytuje se zde větší množství překlepů, pravopisných chyb a neobratných slovních spojení (str. 13, kap. 4.1.1: „Vstřebává se sice rychleji, zato ale jeho účinek nastupuje později, než je tomu tak u látek jako je heroin či morfin, kde nástup i pokles účinku může být příliš rychlý.“). Kvůli tomu první část působí jako šitá horkou jehlou.

V druhé polovině BP je překlepů a chyb méně. Neobratná slovní spojení zůstávají. (str. 23, kap. 4.4: „Z makovice poprvé syntetizovaný naltrexon, a to v roce 1965, má ve srovnání s naloxonem, který je též antagonisticky účinkujícím opioidem a strukturně naltrexonu podobný, má delší účinnost a větší biologickou dostupnost.“). Celou práci provází nadužívání ukazovacích zájmen a špatné formátování, kdy některé části jsou jinak barevné (šedivé) než většina textu.

Zkratky jsou zavedené pouze v seznamu zkratk a nikoli v textu při prvním výskytu zkratky, což nepovažuji za obratné. Text se kvůli tomu hůře čte.

Rešerše je z faktického pohledu logická a jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují. Pro širší přehled by mohla být rozšířena kapitola 4.5 a rozdělena do podkapitol dle jednotlivých přístupů léčby.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Studentka představila základní možnosti substituční léčby závislostí na opioidech a porovnála fyziologické působení substitučních sloučenin. Práce zároveň disponuje komentářem k socioekonomickým dopadům základních farmak. Práce je po věcné stránce logicky navazující a dobře členěná. Celý text je poměrně stručný s velkým množstvím obrázků. Po formální stránce vytýkám větší množství překlepů a chyb, špatné formátování textu, nadměrné použití sekundárních citací a nedostatečné označení některých sekundárních zdrojů. Práci hodnotím na spodní hranici známky **velmi dobře a doporučuji k obhajobě**.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázka č. 1: Str. 14, kap. 4.1.2: „Nižší pH moči může značně ovlivnit množství vyloučeného metadonu.“ Jaká je podstata uvedeného mechanismu?

Otázka č. 2: str. 20, kap. 4.3: Lze použít samotný naloxon jako farmakum substituční terapie. Případně proč ne?

Otázka č. 3: Kdy není možné použít substituční léčbu?

Otázka č. 4: Jaké jiné formy léčby závislostí můžeme použít v případě, že není dostupná nebo nelze použít substituční léčba?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: