



## Posudek na diplomovou práci

Autor práce: Jakub Linhart

Název práce: Dostupnost kritických léků v ČR – závislost a odolnost  
dodavatelských řetězců

Obor/Rok: Bezpečnostní studia, 2023

Autor posudku (oponent práce): Tomáš Karásek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	7
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	18
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	33
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	58
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	9
	Styl	<b>5</b>	3
	Formální kritéria	<b>5</b>	3
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	16
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	74



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Posuzovaná diplomová práce má své nezpochybnitelné klady. Mezi ně patří značná informační hodnota, ochota autora věnovat se detailně a komplexně tématu, které v rámci bezpečnostních studií patří mezi spíše okrajová, i přehledná celková struktura textu. Výrazné pozitivum představují i provedené rozhovory, které jsou nepochybně přínosné jak jako zdroj informací, tak pro dotvoření odborného rámce práce.

V kontextu výše řečeného je škoda, že práce není pevněji teoreticky nebo alespoň konceptuálně ukotvena. Mnohé naznačuje už fakt, že stručná metodologie je představena hned po tematickém úvodu. Následující kapitola 2, označená jako *Teoretická část*, je ve skutečnosti přehledem používané terminologie – a v podkapitole 2.8. *Otázka kritických léků v EU* se také překvapivě věnuje specifické otázce, která by logicky patřila spíše do empirické analýzy.

Absence teoreticko-konceptuálního rámce se potom logicky projevuje i v aplikované metodologii. Její tři části, které autor postuluje, na sebe logicky navazují, ale stejně tak by dávalo smysl zahrnout přímo do metodologického záměru výše zmíněný unijní kontext, do jehož rámce otázka dostupnosti léků v Česku spadá. Součástí vlastní analýzy – nikoliv, opět poněkud nelogicky, kapitoly 4 *Diskuse* – by patrně mohly být i scénáře krizového mezinárodního vývoje v zemích, kde jsou léky vyráběny (Tchaj-wan, Čína, Indie).

Jak autor uvádí na s. 13, otázka bezpečnosti zdraví patří v bezpečnostních studiích mezi ty netradiční. To by ale nebylo při posuzování práce problémem, spíše naopak. Autor však bohužel velký podíl své práce věnuje otázkám, které s bezpečností nesouvisejí. Jejich vysvětlení (např. které léky jsou klíčové pro českou populaci) je nepochybně žádoucí, pro danou práci by však bylo důležitější snažit se pevněji zasadit otázku bezpečnosti zdraví (či lékové bezpečnosti) do širšího disciplinárního kontextu. Vodítkem mohl být např. vztah mezi netradiční bezpečností ve smyslu *health security* a velmi tradiční bezpečnostní hrozbou mezistátního ozbrojeného konfliktu, který je v práci (viz zmíněná kap. 4) implicitně naznačen, ale bohužel dále nezpracován.



**Vedlejší kritéria:**

Práce je obecně psána adekvátním jazykem, jen by bylo vhodné provést důkladnější kontrolu interpunkce v souvětích (např. chybějící čárky na konci vložených vedlejších vět se objevují v množství větším než malém) a psaní velkých písmen (viz např. chybně psané názvy kapitol 3.4. *Krizové řízení a Analýza hrozeb* nebo 4.1.3 *Čínsko-Indický konflikt* jako dva příklady z mnoha). Od s. 33 do s. 39 jsou v textu chybně číslovány kapitoly.

**Vyjádření k plagiarismu:**

Provedené kontroly neindikují přítomnost plagiátu, odkazy na zdroje a citace z nich odpovídají standardním akademickým požadavkům.

**Celkové hodnocení:**

Práce je informačně bohatá a zabývá se zajímavým a nepochybně relevantním tématem. Její zpracování bohužel trpí chybějícím teoretickým nebo konceptuálním rámcem a z něj vyplývající přílišnou popisností a disciplinární neukotveností.

**Výsledná známka:**

C

**Podpis:**