

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

|                          |                                       |
|--------------------------|---------------------------------------|
| Jméno studenta:          | Anna Litvina                          |
| Téma práce:              | Náhrada nemajetkové újmy při usmrcení |
| Rozsah práce             | 53 stran (cca 79 normostran)          |
| Datum odevzdání práce:   | 7. 1. 2023                            |
| Vedoucí diplomové práce: | doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.         |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Náhrada nemajetkové újmy je obecně vzato věčnou otázkou deliktního práva. Tím spíše to platí o imateriálních nárocích vzniklých z usmrcení osoby. S ohledem na změny, které v této oblasti přinesl platný občanský zákoník, a praktické problémy z nich plynoucí, stejně jako na diskusi o souvisejících otázkách probíhající v řadě zemí světa, jde o téma pro účely diplomové práce nepochybně vhodné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné, jelikož vedle znalosti platné právní úpravy a judikatury vyžaduje také výše naznačený přehled v praktických a teoretických problémech spojených s aplikací předmětné úpravy a rovněž v doktrinální (a případně i judikaturní) diskusi, která je o souvisejících otázkách vedena především v zahraničních jurisdikcích. Diplomantka použila především metodu analytickou, deskriptivní a komparativní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do čtyř kapitol. Po historickém vhledu se diplomantka zabývá obecnými teoretickými otázkami náhrady nemajetkové újmy a konkrétní problematikou odčinění v českém právu. Závěrečná komparativní kapitola je věnována přiblížení právní úpravy britské, americké, německé a francouzské.

#### 4. Vyjádření k práci

Práce lze po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně považovat za standardní. Rozsahem jde o práci průměrnou. Diplomantka pojednává o relevantním tématu komplexním, kontextuálním způsobem, a to i kriticky.

Hlavním problémem práce nicméně je, že se svému primární tématu věnuje jen v poměrně malém rozsahu. Zprv je zde příliš rozsáhlá obecná část, kdy autorka začíná pojednávat o samotném odčinění při usmrcení až před koncem rozsáhlé druhé kapitoly; zadruhé se v navazující části práce nachází ještě zejména relativně dlouhé pojednání o peněžitě pomoci obětem trestných činů, které je z hlediska civilistického tématu spíše kontextuální zajímavostí; podobně je třeba hodnotit i podkapitulu o Metodice k náhradě nemajetkové újmy na zdraví. Naproti tomu samotná problematika odčinění nemajetkové újmy při usmrcení osoby blízké je analyzována spíše stručněji, byť to opravdu podstatné v práci zaznívá. Stejná výtka pak platí také pro komparativní část práce, která je lehce povrchní a nezabývá se hlouběji skutečně problematickými otázkami náhrady sekundární újmy. Autorka prokázala znalost relevantních právních předpisů, judikatury i odborné literatury.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | Diplomantka si položila za cíl „analyzovat zvláštnosti fungování institutu náhrady nemajetkové újmy pro případ smrti, identifikovat aktuální problémy jeho vývoje a navrhnout způsoby jejich řešení“ (s. 3). Tento cíl byl i přes výše zmíněné výhrady v dostatečné míře naplněn.  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Diplomantka při vypracování práce postupovala samostatně. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.   |
| Logická stavba práce  | Struktura práce je logická a z formálního hlediska vhodná.   |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Diplomantka využila odpovídajícího množství pramenů zahrnujících právní předpisy, judikaturu i odbornou literaturu (včetně periodické). V nižší míře jsou zastoupeny také zdroje anglickojazyčné a německojazyčné, byť by bylo práci ku prospěchu, pokud by zahraniční prameny byly rozsáhlejší a zahrnovaly i judikaturu. |

|  |   |
|--|---|
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Práci prostupuje analýza zvoleného tématu, která v dostatečné míře odpovídá úrovni diplomové práce.   |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)            | Grafická úprava práce je zatížena některými problémy spojenými s formátováním (např. malé nadpisy velkých kapitol, které nadto začínají v plynulé návaznosti na předchozí text, nebo na některých místech problémy s odsazením textu). Z funkčního hlediska jde ale spíše o drobnosti, které významněji nenarušují čtivost a přehlednost práce. |
| Jazyková a stylistická úroveň                  | Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. S právní terminologií diplomantka pracuje správně.   |

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

|   |   |
|---|---|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | <b>Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře.</b> |
|---|---|

V čem podle Vašeho názoru spočívá nejvýznamnější problém specificky spojený s odčiněním duševních útrap sekundárních obětí? Jak byste tento problém navrhovala legislativně (či judikaturně) řešit?

Jak nahlížíte na platnou právní úpravu odčinění sekundární újmy ve světle § 1475 odst. 2 občanského zákoníku (norma obdobného obsahu byla např. v německém a rakouském právu zrušena z důvodu fenoménu označovaného jako „závody se smrtí“)?

V Praze dne 17. 1. 2023

---

vedoucí práce