

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Uznávání cizích rozhodnutí o osvojení páry stejného pohlaví Jan Kozubík

Datum odevzdání práce: 9.11.2022

I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Téma předkládané diplomové práce si diplomant zvolil sám jako téma individuální. Téma je s ohledem na diskurz, který ve společnosti probíhá na téma měnícího se tradičního pojetí rodiny, a s ohledem na nedávný nález Ústavního soudu, velmi citlivé a velmi aktuální. Musím v posudku uvést, že zpočátku jsem diplomanta odrazovala od tak úzkého tématu v obavách, že by pro něho nebylo snadné se s tak úzce zaměřenou problematikou vypořádat, přesvědčil mě však svými znalostmi a navrhovanou obsahovou strukturou. A jsem nakonec velmi ráda, že je práce úzce vymezena, protože takto pojatá práce diplomantovi umožnila daleko hlubší analýzu zvolené problematiky. Téma diplomové práce považuji nejen za velmi zajímavé, ale i za společensky přínosné a žádoucí.

II. Kritéria hodnocení práce

Cílem diplomové práce je dle diplomanta poskytnout rozbor úpravy uznávání rozhodnutí o osvojení páry stejného pohlaví a související judikatury a legislativních návrhů, a to primárně z perspektivy České republiky. Práce je členěna do 4 základních kapitol, úvodu a závěru. V kapitole první diplomant pouze krátce vymezuje problematiku osvojení páry stejného pohlaví, přičemž v kapitole druhé se již podrobněji věnuje pramenům právní úpravy, které zakotvují úpravu relevantní pro uznání cizího rozhodnutí o osvojení na území České republiky. Analyzuje úpravu ve dvoustranných smlouvách o právní pomoci, kterými je ČR vázána, upozorňuje na absenci výhrady veřejného pořádku mezi odpíracími důvody pro uznání rozhodnutí vydané orgány druhé smluvní strany v řadě z nich. Dále vymezuje pojem haagské a nehaagské mezinárodní osvojení a analyzuje úpravu v Haagské adopční úmluvě. V kapitole třetí se diplomant věnuje rozboru relevantní judikatury, a to jak českých soudů, tak i ESLP a SDEU. Tuto kapitolu považuji za jádro práce a velmi oceňuji jak precizní zmapování judikatury ze strany diplomanta, tak i provedenou zevrubnou analýzu. Diplomantovi se podařilo získat i rozhodnutí správních orgánů týkajících se zápisů do matričních knih, která běžně nejsou přístupná, což velmi oceňuji, a představení praxe správních orgánů považuji za velmi cenné.

Za velmi zdařilý považuji i závěr práce, ve které diplomant nejen velmi jasně formuluje závěry své analýzy, ale velmi jasně prezentuje i své názory na danou problematiku a návrhy de lege ferenda.

Kapitoly na sebe obsahově logicky navazují, diplomant velmi systematicky krok za krokem zpracovává problematiku zvoleného tématu. Práce je psána jasným odborným jazykem na výborné stylistické úrovni. Text práce je až výjimky (např. str. 24:....nelze v počítat to...) zcela prost chyb a překlepů. Autor ve své práci kromě metody deskriptivní velmi aktivně využívá rovněž metodu analytickou. Ve své práci vychází jak z české, tak zahraniční odborné literatury, poznámkový aparát považuji za zcela dostačující. Z formálního hlediska k práci nemám žádné zásadní připomínky.

III. Případná další vyjádření k práci

Na str. 29 diplomant v analýze rozhodnutí ESLP ve věci Wagner v Lucembursko uvádí, že otázka výhrady veřejného pořádku nebyla v tomto rozhodnutí vůbec posuzována, neboť to nebylo dle lucemburských orgánů s ohledem na rozpor daného rozhodnutí s lucemburskými kolizními normami

vůbec nutné. Tady jen upozorňuji na nepřesnost, kdy bylo aplikováno lucemburské hmotné právo určené na základě příslušných kolizních norem.

K podkapitole 3.1, ve které se diplomant věnuje přípustnosti osvojení dle českého hmotného práva, kterou podmiňuje uznání cizího rozhodnutí o osvojení česká vnitrostátní úprava v ZMPS, by mě zajímalo, zda se diplomant setkal s podobnou úpravou v některé zahraniční národní úpravě mezinárodního práva soukromého a zda je mu případně známa související národní judikatura.

IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nedávno byl představen návrh nařízení o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání rozhodnutí a přijímání veřejných listin ve věcech rodičovství a o vytvoření evropského osvědčení o rodičovství (COM(2022) 695 final). Během obhajoby by se mohl diplomant vyjádřit k relevanci tohoto návrhu ve vztahu ke zpracovávané problematice.

V. Doporučení práce k obhajobě

Předložená diplomová práce je výborná, diplomant zcela jednoznačně prokázal schopnost samostatné vědecké práce a hluboké znalosti zvolené problematiky. Práce splňuje cíle, které si diplomant v jejím úvodu předsevzal. Velmi kladně hodnotím i úroveň odborného jazyka diplomanta, který dnes bohužel již vůbec není samozřejmostí. Práci pokládám za velmi zdařilou a zcela způsobilou pro úspěšnou obhajobu.

VI. Navržený klasifikační stupeň

Navrhuji klasifikační stupeň výborný.

V Praze dne 21. 12. 2022


doc. JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.