

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jimel Šimon

Název práce: Vývoj vystupování Andreje Babiše mezi lety 2013–2017

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Schneiderová Soňa

Pracoviště: MKPR IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

"Cílem této práce bylo vytvořit ucelenou charakteristiku vystupování Andreje Babiše v mediálních rozhovorech mezi lety 2013 a 2017 a prozkoumat jeho vývoj v čase." (viz Úvod, také s. 39), což rozhodně naplněno nebylo. Práce přináší jen pár příkladů na s. 29–38, které sice mohou představovat něco z charakteristiky verbálního i neverbálního projevu A. Babiše, ale příklady jsou nepřesvědčivé. Nejsou totiž podloženy dostatečným výzkumem textů A. Babiše a interpretací materiálu na základě porozumění odborné literatuře (výhrady mám například k podkapitole „my“ vs. „oni, která nenaplnuje podstatu zkoumání tohoto protikladu, a výhrady mám i k jiným „analýzám“ autora).

Chaotická je metodologie, kdy autor vychází z obecné teorie komunikace, jako základ své analýzy deklaruje konverzační analýzu, ale chybí základní literatura o ní, a tak i nepostupování podle ní (KA zkoumá mechanismy dialogu v interakci, sekvenční organizování rozhovoru, tematické organizování rozhovoru, otázky kategorizace, tj. jak se hovoří, resp. má hovořit, o věcech, dějích, institucích, osobách (podle NESČ), což je jedna z podpůrných metod diskurzivní analýzy a metod analýzy struktury rozhovorů. Autor ale uvádí, že „[právě] konverzační analýza poskytne rámec pro analýzu mediálních výstupů“ (s. 6). Dále uvádí, že „[v]ybrané řečové akty převážně z oboru pragmatické lingvistiky poskytnou teoretický rámec pro tuto práci, v níž komunikaci dělíme do dvou obecných kategorií – verbální komunikace a neverbální komunikace, (...)“ (s. 3). Tomu vůbec nerozumím. Pojem řečové akty se v práci objevuje ne jednou, ale z hlediska této teorie autor vůbec nepostupuje. Ve „vlastní analýze“ se autor věnuje jen několika málo příkladům – parazitickému „jako“, konfliktu, porušení konverzační maximy kvality (autor uvádí netradiční pojem „rozhovorové maximy“), intertextovosti (nepřesně ji

deklaruje jako nadřazený pojem všem ostatním typům transtextovosti), řečnické otázky. Je vidět, že postupuje spíše inspirován sekundární literaturou (co tam najde) než vlastním výzkumem textů. To platí i o výkladu o vývoji vztahu čeština – slovenština v promluvhách A. Babiše. To je zcela převzato ze sekundární literatury (Benešovský, 2017). Sám autor jej doplňuje bizarním výrokem, že „[v]zhledem k podobnosti češtiny a slovenštiny nelze ve všech případech určit, zda je určité slovo české, nebo slovenské“. (s. 29)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura působí nesystematicky, stačí zhlédnout rozvržení "Teoretické části" v "Obsahu" a sled jednotlivých položek. Výklad v teoretické části je nahodilým a mechanickým popisem některých jevů bez kritického vhledu autora nebo zdůraznění souvislosti s vlastní analýzou.

Jazykově a stylově práce není úplně bez nedostatků, např. vyjádření, že „Babiš se efektivně dokáže vytočit sám“ (s. 32) není vhodné v rámci odborného popisu problému.

Zařazení výběrově nevyvážené životopisné kapitoly je irelevantní vzhledem k výzkumu charakteristiky verbálního a neverbálního projevu mluvčího, stejně tak je zbytečně obsáhlá charakteristika pořadů, z nichž texty pocházejí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

K práci mám podstatné výhrady, výběr literatury působí nahodile spíše než systematicky a výklad je poskládán mechanicky. Patrné je neporozumění odborné literatuře v souvislosti s aplikací na rozbor materiálu. Ve vlastní analýze je uvedeno jen několik příkladů, jejichž opodstatněnost není nijak podložena, jsou často mechanicky předloženy (např. "my" vs. "oni", příklady u intertextovosti atd.), závěry jsou nedostatečné. Struktura práce odpovídá ne příliš promyšlenému postupu. Zásadní problém je v nedostatečně nastavené metodologii (autor píše, že „staví na KA“, později píše, že „částečně staví na KA“ (s. 20), což se nepotvrzuje; s termíny obecně autor zachází nepřesně a chaoticky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste se zaměřil například na "intertextovost"? Vykazuje pro A. Babiše nějaký zvláštní rys oproti obecně fungující intertextovosti v politických projevech (např. citování zákonů, odvolávání se na citování ostatních politiků a mediálních výroků)?
5.2	Můžete vysvětlit blíže, proč si myslíte, že "Dalším užitečným východiskem v této oblasti výzkumu mohou být rozhovory se zkoumanými politiky, které by mohly umožnit nahlédnout do vnitřní motivace, jež za jejich vystupováním stojí" – opravdu si myslíte, že by vám mluvčí podal vysvětlení pro své verbální i neverbální jednání, že je to "užitečné východisko"? Pokud ano, tak prosím vysvětlete.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 1. 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!