

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce X

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jimel Šimon

Název práce: Vývoj vystupování Andreje Babiše mezi lety 2013–2017

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> X	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> X	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/> X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretický výklad je pojat dosti průřezově, “rychle”, nijak strukturovaně, bez vnitřní logiky. Opírá se o nemnoho zdrojů a není někdy jasné, které myšlenky jsou diplomantovy a které jsou citované. Chybí mi hierarchie a vnitřní souvislost vysvětlovaných konceptů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci se objevují řídké chyby interpunkční, není využit poznámkový aparát; práce neobsahuje přílohy, další nevhodné obraty viz níže, jinak je text srozumitelný.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce byla konzultována jen jednou, těsně před odevzdáním. Teorie není ideálně provázána s částí analytickou. Některé formulace jsou pro registr bakalářské práce příliš novinářské či jinak nevhodné (např. To je patrně dáno faktem, že se Babiš po rozhovoru v pořadu Interview ČT24 na Českou televizi našel a rozhodl se jejího vysílání, alespoň po nějaký čas, neúčastnit. Babiš stíhá svým způsobem vychladnout...) Samotná analytická část vhodně nabízí konkrétní příklady; někdy diplomant používá při hodnocení jevů termíny nepřesně, struktura výkladu opět není zcela koherentní. Jednotlivé koncepty jsou řazeny a voleny do jisté míry nahodile (negativně zabarvená slova, my a oni, konflikt, rekvizity...: proč jste vlastně zvolil tyto? Pod jaké vyšší rámce spadají?). Jevy zmiňované jako charakteristické pro AB jsou navíc jistě charakteristické i pro jiné veřejné mluvčí. Intertexty jsou obvykle rovněž typickou součástí takových debat či vystoupení.

Práci by rozhodně prospělo zaměřit se více na konkrétní nástroje a ty detaily analyzovat, takto je aplikovaná část práce dost všeobecně rozkročená bez hlubších výsledků. Jen např. otázka slovakismů, míry užívání hybridních slov či specifické morfologie by stála za detailnější rozbor. Analýza je tak spíše povrchní a o výsledcích projevu AB nelze vyvozovat žádné závěry. Diskuse a limity metody v podstatě absentují stejně jako avizovaná komparace projevu AB ve zvolených obdobích.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	Jak byste práci zlepšil, kdybyste ji psal ještě jednou?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D X
- E X
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 1.

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!