

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michael Romancov

Pracoviště Katedra politologie, IPS

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Barbora Čuprová

Název DP: Víceúrovňové vládnutí v oblasti environmentální politiky: komparativní analýza Rakouské republiky a Spolkové republiky Německo

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	B
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	A

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	A

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

#### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

V SISu je u kritéria: "Stav kontroly na plagiáty" uvedeno, že shoda s jinými dokumenty je 3%. U kritéria "Stav kontroly Turnitin" je v protokolu uvedena shoda 17%, ale při nahlédnutí do protokolu je zjevné, že se jedná o seznam literatury, kde jsou uvedeny zdroje, ze kterých bylo citováno. Jsem proto přesvědčen, že práce je originální a původní a o plagiát se nejedná.

#### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Předloženou diplomovou práci, jak ostatně vyplývá z výše uvedeného hodnocení, vnímám a hodnotím jednoznačně pozitivně. Autorka si zvolila náročné a oborově relevantní téma, které zvládla zpracovat na vysoké úrovni jak z hlediska odborného, tak i formálního. Práce má logickou strukturu a je psána čtivým a kultivovaným jazykem. Autorka zvolenou problematiku uchopila prostřednictvím relevantního teoretického modelu, který je v práci nejprve podrobně a pečlivě vysvětlen a následně aplikován. Oba objekty komparace - Severní Porýní-Vestfálsko a Dolní Rakousko - jsou vhodně zvolené a prozkoumány v potřebné šíři a hloubce. Prezentované závěry jsou vhodně podloženy autorčiným výzkumem a považuji je za zcela relevantní.

#### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Nemám žádné otázky

#### 7) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: A**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 16. ledna 2023

Podpis: \_\_\_\_\_