

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Tesař, Ph.D.

Pracoviště IPS FSV

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Barbora Čuprová

Název DP: Víceúrovňové vládnutí v oblasti environmentální politiky: komparativní analýza Rakouské republiky a Spolkové republiky Německo

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	B
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C
Celkové hodnocení odborného charakteru	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce se zaměřuje na klimatické politiky Rakouska a Německa a nabízí detailní přehled a srovnání politiky obou zemí v této oblasti za pomoci konceptu víceúrovňového vládnutí.

Určitý nedostatek se projevuje v názvu práce. Ten říká, že práce se zabývá environmentální politikou, ale ve skutečnosti je věnována výlučně klimatické politice. Autorka si je tohoto rozdílu vědoma, nicméně název práce takto neodpovídá jejímu obsahu.

Z metodologického pohledu práce dobře vymezuje své téma a důsledně prochází jednotlivé politika a jejich dimenze, přesto lze v tomto postupu najít určité nedostatky.

Zprvce, analýza je silná z pohledu federální, zemské a lokální úrovně (a interakce těchto stupňů státní správy), poněkud omezená je ovšem s ohledem na globální a evropskou

úroveň a (zejména) na některé nestátní aktéry (neziskové organizace a občanskou společnost). V případě Německa například není věnována pozornost veřejným protestům, roli strany Zelených (tak jako v případě Rakouska), formulace politik na evropské úrovni, občanským iniciativám (např. vlivné klimatická žaloba), či hojně diskutované nástroje na podporu vlakové dopravy apod. Z tohoto srovnání se nabízí myšlenka, že výběr diskutovaných aktérů a nástrojů byl do značné míry určen vybranou literaturou a pouze omezeně zmapoval celé pole meziúrovňového vládnutí.

Zadruhé, metodologická kapitola je velmi stručná a nevymezuje některé zásadní aspekty výzkumného rámce. Zejména nijak neuvádí zdroje dat, a není tedy zřejmé s čím autorka pracuje a jak zdroje analyzuje. Čtenář se tak může jen domnívat, proč někteří aktéři a nástroje jsou zahrnuti do analýzy klimatické politiky a jiní/é nikoliv. To může vést v důsledku k výše uvedenému problému. V řadě případů dále autorka vychází pouze z oficiálních vládních dokumentů (představující jednotlivé politiky), a chybí potřebný kritický odstup od tvrzení těchto aktérů (fungují politiky opravdu tak efektivně/vhodně, jak si aktéři představují?).

Zatřetí, práce nabízí detailní přehled politik, je ovšem otázkou, zda jde práce nad rámec jejich popisu. Práce v úvodu předestírá, že usiluje o zpřesnění konceptu meziúrovňového vládnutí "aby se stal vhodným nástrojem pro empirický výzkum" (str. 5), nicméně k tomu nakonec nedochází. Koncept důsledně rámuje analýzu a komparaci případů, ale je otázkou, zda přináší analyticky něco nového. Co nám například přináší klasifikace zemí dle Hooghe a Markse - co se tím dozvídáme o klimatické politice, co jsme předtím nevěděli?

Operacionalizace dimenzí MLG je poměrně obecná, není zřejmé kdy je definiční znak naplňován a kdy nikoli.

Poslední bod se týká výběru případů pro analýzu. Z práce není zcela jasné, co nám komparace vybraných dvou států může říct o studovaném fenoménu, fungování MLG, či klimatické politice. Podobně není jasné co práce dosáhnou analýzou Severního Porýní-Vestfálska a Dolního Rakouska, které jsou v jednotlivých zemích spíše výjimečnými, než typickými příklady spolkových zemí? Co přesně získáme analýzou případů, které vybočují z charakteristiky typických spolkových zemí?

Nicméně je nutné zdůraznit, že následný postup autorky je důsledný. Práce konsistentně a komplexně aplikuje zvolený teoretický rámec. Autorka prokazuje výbornou znalost problematiky a jasným způsobem ji překládá čtenáři. Nejsilnější částí práce je komparace obou zemí, kdy autorka velmi dobře shrnuje obsáhlou problematiku a jasně vymezuje shodné a odlišné části klimatické politiky Rakouska a Německa.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	B
Úroveň poznámkového aparátu	A

Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Po formální stránce je práce vynikající. Je psaná velmi dobrým jazykem, systematicky postupuje dle zvolené výzkumné strategie. Celkově lze uvést pouze několik dílčích nedostatků:

Práce dosahuje délky 100 normostran. To samo o sobě není překážkou, pravděpodobně by ovšem bylo možné představit jednotlivé země stručněji. Práce zabíhá do velkých detailů a místy může ztrácet celkový obraz (např. při detailní diskuzi rolí samosprávních celků opomíjí občanský sektor, který je přitom nutnou součástí víceúrovňového vládnutí).

Práce by pravděpodobně benefitovala ze zařazení nějakého diagramu, který by se pokusil zachytit pozici jednotlivých aktérů/nástrojů. Mezi desítkami termínů by tak bylo možné se lépe orientovat a jednotlivé poznatky lépe propojit.

Silnou stránkou práce je velké množství primárních a sekundárních zdrojů, které vhodně podporují argumentaci autorky. Jde nalézt drobné nepřesnosti v referencích (v přehledu literatury jsou práce uvedeny na konci sekce, která se jim věnuje, namísto jejich první zmínky, u klasifikace Hooghe a Markse není na několika místech uvedena reference k tomuto zdroji (str. 4, 12, 20, ...)) i v seznamu literatury (některé URL jako aktivní linky, Balas - odkaz na lokální umístění pdf souboru, BMK dva zdroje z roku 2022 bez odlišení, ...), celkově je ale úroveň práce se zdroji velmi dobrá.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Kontrola na plagiátorství neodhalila žádné chybějící či nepřesně použité zdroje.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Autorka překládá výborně zpracovanou práci komparující klimatické politiky dvou evropských zemí. Vychází z konceptu víceúrovňového vládnutí, která rámuje celkovou analýzu a komparaci. Autorka ukazuje výbornou orientaci v komplexní politice a přesvědčivě ukazuje rozdíly mezi dynamicky se vyvíjejícími způsoby vládnutí. Silnou stránkou práce jsou důsledná aplikace zvoleného postupu, přesvědčivá argumentace a práce se zdroji. Slabší stránkou práce je především metodologie, kdy není zcela jasné se kterými zdroji autorka pracuje, jak došlo k výběru aktérů a nástrojů, kteří jsou do analýzy zařazení, zcela jasný není také přínos teoretického konceptu víceúrovňového vládnutí (například klasifikace států do

jednotlivých typů - co přesně se s její pomocí dozvídáme?). V práci citelně chybí diskuze některých aktérů/nástrojů klimatické politiky, například role strany Zelených, nebo klimatické žaloby v Německu.

Autorka předkládá výborně zpracovaný text, kde se výborně vypořádala s obtížnou problematikou a ukázala schopnost systematické výzkumné práce. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a s ohledem na určité metodologické nedostatky navrhuji známku B.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Nakolik považujete koncept víceúrovňového vládnutí za analyticky užitečný (např. ve srovnání s dalšími koncepty, které uvádíte v závěru práce)? V čem spatřujete význam typologie Hooghe a Markse? Zjistila jste za pomoci MLG konceptu něco, co by nebylo možné, pokud byste vycházela z jiného rámce?

Možná otázka do diskuze:

Na str. 4 uvádíte, že ve spojení s probíhající energetická krize může, mohou "národní státy převzít aktivnější roli v klimatické politice, aby nebylo ohroženo plnění závazků v této oblasti". Proč očekáváte tento směr a nikoliv to, že státy v čase krize upřednostní např. bezpečnostní otázky?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: B

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

N/A

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

N/A

Datum: 14. 1. 2023

Podpis: _____