

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Sofie Dietschová
Téma práce:	Odpovědnost nezletilých za dluhy – komparace se SRN
Rozsah práce:	119 stran vlastního textu (podle prohlášení autorky 391.453 znaků vč. mezer, tj. 217,47 normostran)
Datum odevzdání práce (podle IS):	22. 11. 2022 (el. verze), 23. 11. 2022 (tištěná verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika tzv. dětských dluhů vyvolala oprávněnou pozornost široké veřejnosti zejména v souvislosti s dluhy vymáhané dopravními podniky za přepravy bez platného jízdního dokladu, ale také v souvislosti s dalšími druhy dluhů (poplatek za komunální odpad, mobilní operátoři atd.). V průběhu koncipování různých variant legislativního řešení tohoto problému byla mnohdy pozornost upírána právě k německé právní úpravě. Proto považují podrobné zpracování komparativní metodou za aktuální, a to i po přijetí novely OZ (a dalších zákonů) č. 192/2021 Sb.

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na zpracování je ovlivněna dvěma základními faktory. Za prvé, problematika odpovědnosti nezletilých za jejich dluhy je poměrně úzce vymezeným tématem, což do jisté míry limituje dostupnost zdrojů, které může autorka použít při zpracování práce. Za druhé, náročnost tématu ovlivňuje volba komparativní metody jako hlavní metody celé práce. Je tak zřejmé, že v takovém případě nemůže autorka vystačit s povrchní komparací omezenou čistě na literu zákona, nýbrž musí proniknout také do doktríny a judikatury německé. V obou případech jde o faktory, které zvyšují náročnost tématu na úspěšné zpracování v diplomové práci.

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání souvisejících znalostí, při čemž je možno čerpat pouze z omezenějšího okruhu zdrojů, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do tří kapitol, k čemuž je nutno přičíst úvod a závěr práce. Na první pohled by se mohlo zdát, že jde o menší počet kapitol, než ve srovnatelných pracích, to tím spíše, že autorka předložila práci čítající 217 normostran textu, tj. práci dalekosáhle přesahující minimální rozsahové požadavky stanovené na PF UK pro diplomové práce. K tomu je však třeba upozornit na tři skutečnosti. Za prvé, autorka tímto respektuje úzký záběr celého tématu. Za druhé, každá ze tří kapitol je poměrně rozsáhlá, neboť se dělí na podkapitolu věnovanou české právní úpravě a německé právní úpravě. Za třetí, autorka nezatěžuje čtenáře zbytečnými obecnými úvody a přistupuje hned v první kapitole k jádru problematiky (politicko-právní kontext přijetí právní úpravy), aby v kapitole druhé navázala těžištěm práce, a to způsobilostí nezletilých k právnímu jednání a v kapitole třetí pak mohla pojednat o omezení majetkové odpovědnosti nezletilých. V závěru pak přehledně shrnuje a komparuje své poznatky z obou právních úprav.

Hodnocení konzultanta: Jednotlivé tematické celky jsou voleny v logické posloupnosti, celková logická stavba práce je promítnuta také do dílčího členění jednotlivých kapitol. Systematika práce i její formální členění odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Systematika práce i její formální členění jsou důsledně podřízeny komparačnímu způsobu práce.

4. Vyjádření k práci

V úvodu je formulován cíl práce: „z hlediska občanského práva hmotného analyzovat a následně porovnat právní institut omezení majetkové odpovědnosti nezletilých v jeho kontextu se způsobilostí nezletilých k právnímu jednání v české a německé právní úpravě.“ Vymezení cíle plně koreluje s názvem práce a jakkoliv může takto vymezený cíl působit na první pohled skromně či stručně, je třeba poznamenat, že vytyčený cíl autorka naplnila vskutku nadstandardním způsobem (srov. dále).

Za prvé, autorka nade vše pochybnost prokázala, že je schopna zvládnout komparační metodu na úrovni daleko převyšující požadavky kladené na diplomové práce. To se odráží v důsledně vybudované systematice a tomu odpovídající formální stránce práce (srov. již výše), kdy každá kapitola je dělena na část věnovanou české a německé právní úpravě, při čemž kapitoly věnované pozitivnímu právu (tj. kap. 2 a 3) pak obsahují pečlivě provedenou komparaci shodných a rozdílných rysů obou právních úprav ve výseči zkoumané problematiky.

Za druhé, předložená práce vyniká nad podobné práce také tím, že převažující zdroje v práci jsou cizojazyčné. Autorka pracovala se 14ti českými literárními zdroji, zatímco německých literárních zdrojů bylo 35, tj. více než dvakrát tolik, co českých. Počet zdrojů je zároveň limitován úzkým vymezením tématu. Autorka rovněž pracuje s judikaturou, a to jak soudů českých, která je v této otázce početnější (14 judikátů, zejm. Ústavního soudu), tak německou (7 judikátů).

Práce dále vyniká podrobností zpracování celého tématu, což platí o obou právních řádech. Zvláště pokud jde o německý právní řád, dostává se čtenáři mimořádně hlubokého vhledu do této problematiky, což rozhodně není v diplomových pracích běžné. O podrobnosti zpracování ostatně svědčí i rozsah práce, tj. cca 217 normostran a rovněž podrobný poznámkový aparát (celkem 369 poznámek pod čarou).

Autorka se nezdráhá otevírat ani problematické otázky, např. na s. 103 a násl. otázku ručení poručníka za peněžité dluh na místě rodiče.

Formální, jazyková a stylistická stránka práce jsou rovněž na vysoké úrovni.

Drobnou dílčí výtka lze snad uvést k přehledu použitých zdrojů, v jehož rámci mohla autorka dílčí části více graficky zvýraznit (tj. mezinadpisy např. tučně, aby nesplývaly s textem).

Celkově práci hodnotím jako mimořádně zdařilou, a to ohledně logické stavby, vynikající pokud jde o komplexnost a hloubku zpracování i zvládnutí komparační metody práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , v závěru vyslovila hodnocení, které má oporu v argumentaci v rámci textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce. Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 3042 stran, představující 73 dokumentů obsahujících shody, čímž generuje celkovou

	<p>podobnost 19 %. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 2 %. Nakořik je v lidských silách a časových možnostech vyhrazených pro posouzení práce takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou citací právních předpisů, judikatury či profilující literatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 66 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 13 %. U žádného zdroje není indikována shoda větší než 2 %. Po prostudování shod lze konstatovat, že tyto se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení, judikatury apod., které z povahy věci musí být shodné. Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce lege artis.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje (poznámkový aparát čítající 369 položek je veden lege artis). Seznam použitých zdrojů je přehledný, autorka pracovala s více než 70 zdroji (k převaze německé literatury již výše) a se 21 judikáty. Vzhledem k úzkému zaměření tématu je tento počet zcela odpovídající požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem dalece překračujícím požadavky kladené na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů na jedné straně je pravděpodobně vyšší než na průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy ani tabulky. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na výborné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Vyslovila by se autorka na základě své analýzy pro zavedené pevných věkových hranic pro různé rozsahy svéprávnosti v českém právním řádu po německém vzoru?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 2. 12. 2022

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
vedoucí diplomové práce