

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Marek Popek
Název práce: Integroční politiky Dánska a Švédska

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Anna Lukešová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce má za cíl „analyzovat integrační politiky Dánska a Švédska“ (viz abstrakt), konkrétněji se autor ptá, „(j)aké jsou rozdíly a podobnosti dánské a švédské integrační politiky po roce 2015 a jak se liší integrace migrantů na jejich pracovní trhy?“ (str. 2). Práce tak komparuje integraci migrantů ve dvou skandinávských zemích s odlišným přístupem k této problematice.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Analyzovaná problematika představuje velmi relevantní a v odborné literatuře značně diskutované téma. Dánsko a Švédsko díky své odlišnosti v přístupu k integraci migrantů, která je velmi překvapující vzhledem k podobnosti fungování a složení obyvatelstva obou států, představují zajímavé případy ke komparaci. Téma je tak vhodně zvolené. Práce naneštěstí vykazuje množství nedostatků, které je zde potřeba podrobněji uvést.

V první řadě není čtenáři jasné, zda autor analyzuje politiky integrační nebo azylové – ačkoliv autor správně rozlišuje rozdíl mezi politikami migračními, imigračními a integračními (vymezeno na str. 7), již zapomíná na další speciální kategorii migračních politik, které autoři studentem citovaní rozlišují – politiky azylové, které se, žel, do předložené analýzy politik integračních značně míchají. Není tak jasné, zda se autor ve své analýze zabývá integrací migrantů, či uprchlíků, které přitom sám v teoretické části rozlišuje (str. 4: „Pro jednotlivé země je rozdíl mezi uprchlíkem a migrantem zásadní.“), nicméně v analýze jejich používání následně často zaměňuje (př. str. 16, 20, 30).

Dále práci zcela chybí přehled již existující literatury (*state of art/literature review*) a explicitně uvedená metodologická kapitola či alespoň podkapitola. Čtenář jen mezi řádky dohledává užití komparace jako hlavní metodologii, výzkumnou otázku či rozbor užívaných zdrojů (např. hlavní zdroj MIPEX je definovaný až v deskriptivní empirické části namísto části úvodní/metodologické). Zcela ovšem chybí vymezení metod výzkumu, čtenář může jen usuzovat, že se pravděpodobně jedná o kvalitativní analýzu dokumentů.

Co se týče argumentace, student odpovídá na výzkumnou otázku, nicméně práci chybí diskuzní kapitola, která by doplnila předchozí čistě deskriptivní kapitoly a komparaci tak dovedla do konkrétní podoby. V předložené verzi tak bakalářská práce shrnuje komparaci pouze velmi stručně v závěru.

Struktura práce je spíše zmatečná, nepomáhá čtenáři zorientovat se v postupu analýzy, kterou autor v textu provádí. Práci by více slušela po teoreticko-metodologickém ukotvení výzkumu jedna kapitola zaměřená deskriptivně pouze na Švédsko, se všemi příslušnými podkapitolami a adekvátně zvolenými názvy, s podobnou strukturou jedna kapitola na Dánsko, následované kapitolou diskuzní, než by byly výsledky výzkumu shrnuty v závěru.

Ačkoliv student prokázal schopnost práce se zdroji, jak dokládá jejich množství, které ke své analýze využil, unikly mu některé důležité souvislosti. Mezi ty hlavní bych ráda uvedla nepochopení cíle indexu MIPEX, který neukazuje na účinnost/úspěšnost integračních politik hodnocených států, ale pouze jejich otevřenost/uzavřenost vůči cizincům. Rovněž by bylo vhodné vymežit, nakolik MIPEX reflektuje integraci uprchlíků, kterou autor do své analýzy nakonec rovněž zahrnul.

Text je doplněn o zajímavé přílohy, které ovšem všechny postrádají citační odkaz. Čtenář se naštěstí původ užitých příloh dočte implicitně ze souvisejícího textu (věty, odstavce).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána srozumitelným jazykem s občasnými gramatickými či typografickými chybami (nejčastěji nevhodně zvolené čárky ve větě). Citační norma je správně užívána. Autor pouze neužívá jednotný styl formátování odstavců (s odrážkou a bez odrážky prvního řádku, s mezerou i bez mezery mezi odstavci apod.). Anglicky psané *summary* na konci práce je rovněž příliš stručné.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: V pořádku

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Pokud by student pravidelně svou práci konzultoval, což se naneštěstí nestalo, mnohé ze zmíněných nedostatků by mohly být včas podchyceny. Nicméně práce podle mého názoru splňuje minimální požadavky závěrečné bakalářské práce – student (implicitně) použil základní metodologii akademického výzkumu a vymezil teoretické ukotvení, kterými se v hlavních principech práce držela.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký je Váš hlavní předmět výzkumu – politiky integrační (tedy vůči „migrantům“ tak, jak definujete ve své práci) či politiky azylové (které zahrnují i integrační opatření cílená pouze na uprchlíky)?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Doporučeno k obhajobě se známkou E

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.