

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Marek Popek
Název práce: *Integrační politiky Dánska a Švédska*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce si klade za cíl odpovědět na následující výzkumnou otázku: „Jaké jsou rozdíly a podobnosti dánské a švédské integrační politiky po roce 2015 a jak se liší integrace migrantů na jejich pracovní trhy?“ (str. 2). Autor tak činí za pomoci synchronní komparace, založené především na kompilaci existující literatury a statistických ukazatelů, převzatých zejm. z databáze *Migrant Integration Policy Index* (<https://www.mipex.eu>).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložený text splňuje jen s nevelkým přesahem minimální kritéria pro kvalifikační práce na Institutu mezinárodních studií FSV UK. Téma není dostatečně přesně vymezené, výzkumná otázka není příliš podnětná, výsledkem čehož jde spíše o obecnou deskripci, místy vyložené slovníkového charakteru (viz např. definice pojmů na str. 3–6). Kritika nepřilíh hojně literatury je naprosto nedostatečná, neobsahuje ani odkazy na zmiňovaná díla (str. 2).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Posuzovaná práce není příliš kvalitní ani z formální stránky. Charakterizuje ji místy až klopotná stylistika a nesprávné používání cizích výrazů – autor se podle svých slov např. zabývá „vymezením hypotetických a teoretických pojmů“ (str. 3). Formátování textu je neuspokojivé, první řádky odstavců jsou odsazené, ale zároveň jsou vynechané velké mezery mezi odstavci; grafické znázornění obrazových příloh rovněž pokulhává. Použitá citační norma neodpovídá předepsanému formátu, dochází ke hromadění poznámek pod čarou v jednom místě. Překlepy jsou rovněž v textu obsažené ve zvýšené míře, počínaje abstraktem.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [] Turnitin [X] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Automatická kontrola systémem Ouriginal nezakládá důvodné podezření, že by text nebo jeho části byly plagiátem. Shoda 15 % je pod průměrem všech posuzovaných textů (19 %); jde zejm. o citované zdroje a formální pasáže jako prohlášení.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předloženou bakalářskou práci charakterizuje nepřilíh vhodně zvolené téma a nedostatečně cizelovaná výzkumná otázka, což v kombinaci se zvolenou metodou komparace vede ke značně povrchnému a popisnému výsledku. Struktura práce rovněž není příliš promyšlená – popis nejprve jednoho a poté druhého případu, následovaný konstatováním „rozdílů a podobností“, je naprosto nevhodný. Očekával bych místo toho precizní definování kritérií, na jejichž základě měla komparace proběhnout. V neposlední řadě upozorňuji, že práce byla odevzdána již 5. srpna 2022 a od té doby (bohužel) nedoznala žádných změn.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Je vhodné komparovat integrační politiky Dánska a Švédska, když je kromě geografické blízkosti mnoho aspektů nespojuje?
- 2) Do jaké míry je možné zobecnit výsledky takové studie? Do jaké míry jde o unikátní situace dané svým „místem a časem“, jež není možné zopakovat?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Předloženou práci doporučuji k obhajobě pouze se zásadními výhradami, při řádné obhajobě navrhuji hodnocení stupněm „E“.