

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce : magisterská    Typ posudku: oponent

Autor/ka práce : Jechová Veronika

Název práce: Sudetoněmecký landsmanšaft v 21. století v ČR a SRN

Autor/ka posudku: Jeřábek Martin    Pracoviště: KMV, IPS

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka použila ve své práci širokou paletu sekundárních i primárních zdrojů. Zohlednila většinu relevantních autorů, kteří se problematikou zabývají (Handl, Kunštát, Hanhnová, Kural, text Česko-německé komise historiků atp.), využila i tisku a řady internetových zdrojů. Navíc provedla tři rozhovory. Podrobně zachytila vznik Sudetoněmeckého landsmanšaftu (SL) (Detmold 1956), jeho etablování v rámci bavorské politiky a jeho napojení na spolkovou politickou úroveň (přes CSU), organizační strukturu (s. 25) včetně názorného schématu (s. 28), postoje SL k tzv. Benešovým dekretům i v kontextu veřejného mínění v ČR (s. 36). Autorka se zamyslela i nad budoucí rolí SL.

Druhou část práce správně věnovala aktuálnímu vývoji v rámci česko-německých vztahů a neopomenula vedle politické dimenze také ohlasy zkoumaného tématu v kulturní sféře a v médiích. Vybraná témata pro kapitolu 3 práce velmi vhodně dokreslují celkové pojetí a rozpracování tématu v předložené studii.

Připomínky: autorka mohla lépe zdokumentovat a vysvětlit debatu kolem pojmu „vyhnání“ (s. 16); specifikovat obecná tvrzení (rozsáhlé represálie s. 16 si můžeme vysvětlit různým způsobem); správně zmínila otázky mezinárodního práva („právo na domov“ s. 21), ale mohla je více rozebrat, obdobně pojem „právo na sebeurčení“ (s. 30).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Z hlediska struktury mohla autorka před kapitolu 2 přidat krátké pojednání vývoje SI v kontextu česko-německých vztahů v 90. letech minulého století. V. Jechová správně zmiňuje Česko-německou deklaraci (1997) při hodnocení na s. 85, což považuji za rovněž vhodný přístup.

Z jazykového hlediska mohla autorka práci přeci jen věnovat více pozornosti závěrečné editaci. Gramatické chyby: s. 6; interpunkce s. 18; další drobnosti: správně Otto Schily (s. 42 dole); raději 3,5 milionů obyvatel (s. 17).

4. SHRNUTÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Posuzovaná magisterská práce V. Jechové vykazuje známky vlastní promyšlené koncepce autorky, má jasnou strukturu a je přehledná. Výklad je srozumitelný. Za silnou stránku práce považuji fakt, že autorka zvládla správně identifikovat a popsat pozici Sudetoněmeckého landsmanschaftu v SRN a přiměřeným způsobem zhodnotit jeho roli v česko-německých vztazích. Studie bohatě splňuje nároky kladené na tento typ práce.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jmenujte nejdůležitější zlomové body ve vývoji česko-německých vztahů od roku 1989 a stručně doplňte pozice/reakce SL.
5.2	Přibližte současnou roli SL v politickém systému a Bavorska a SRN.
5.3	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně**

Datum: 1. 9. 2008

Podpis: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D. v. r.