

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Vedoucí práce:

doc.PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D.

Autor práce:

Jaroslava Buchtová

Název práce:

Traumatická poškození mozku – význam tréninku kognitivních funkcí pro zlepšení kvality života po úrazech mozku

| Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce | Koef. 1 | koef. 2 | koef. 3 | Koef. 4 |
|---|----------|----------------|------------------|------------|
| Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F: | Obsahuje | Spíše obsahuje | Spíše neobsahuje | Neobsahuje |

A Klíčové znaky: úvodní část

| | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|
| A1 | Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů. | | x | | |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit. | x | | | |

B Analýza dosavadního řešení problému

| | | | | | |
|----|---|---|--|--|--|
| B1 | Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu. | x | | | |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). | x | | | |

C Výzkumná část, pokud je obsažena

| | | | | | |
|----|--|---|--|--|--|
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | x | | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | x | | | |
| C3 | Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů. | x | | | |

D Analytická část

| | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | | x | | |
| D2 | Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů). | x | | | |
| D3 | Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | x | | | |

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

| | | | | | |
|----|---|---|--|--|--|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.) | x | | | |
| E2 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů. | x | | | |
| E3 | Přínos pro obor je formulován. | x | | | |

F Prezentace - formální úroveň práce

| | | | | | |
|----|--|---|--|--|--|
| F1 | Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce. | x | | | |
| F2 | Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah). | x | | | |
| F3 | Bibliografie uvedena dle platné normy. | x | | | |

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka si pro svou bc.práci zvolila téma významné pro oblast pedagogické rehabilitace, v níž v současnosti nachází uplatnění také speciální pedagog. Věnovala se vlivu rozvoje kognitivních schopností po úrazu mozku na subjektivně vnímanou kvalitu jeho života. V teoretické části, kterou zpracovala monografickou metodou, soustředila dostatečná teoretická východiska s využitím přiměřeného množství odborných pramenů. Ve výzkumné části popsala cíle a zvolené metody prováděného šetření, uvedla selektivní protokol k jednotlivým otázkám, které tvořily osu jejího strukturovaného rozhovoru s 5 respondenty v kognitivní rehabilitaci po úrazu mozku a jejich rodinnými příslušníky. Její šetření bylo vedeno dvěma výzkumnými otázkami, které dokázala v práci zodpovědět. Nechybí shrnutí výzkumných zjištění a jejich komparace s již provedenými výzkumy. Nechybí ani doporučení pro praxi a pro další rozvoj kognitivní rehabilitace v rámci komprehenzivní rehabilitace. Nejsou vyznačeny limity výzkumu a jeho rizika.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Uveďte, jaké omezení v možnostech zobecnit výstupy Vašeho šetření přinesly Vámi zvolená výzkumná technika a záměrný výběr vzorku? Jaký přínos naopak pocítujete ze zapojení referenčních osob (rodinných příslušníků) do šetření ?

Dne: 08.01.2023

Podpis: