

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: Julie Hlaváčová

Název práce: Adaptace černobylských Čechů v českém prostředí

Vedoucí práce: doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.

Oponent: Mgr. David Pergl

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce a výzkumné otázky jsou jasně definovány a závěry práce jim odpovídají. Práce je strukturována logicky, což také odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o dostatečné množství relevantní literatury včetně zahraničních odborných článků a monografií.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metody analýzy dat jsou představeny a popsány dostatečně. V metodologické části je adekvátně a přehledně rozepsáno pojednání o samotném sběru a analýze nashromážděného výzkumného materiálu. Správně zde nejsou ani opomenuty části věnované samotné etice a reflexivitě výzkumu, i když v tomto ohledu jde spíše o povrchní popis. Samotná autorka uznává, že výběr informantů se ukázal být jednou z nejkomplicovanějších částí její práce. V tomto smyslu by mělo dojít k zevrubnějšímu doplnění, jak probíhal výběr samotných respondentů pro výzkum. Interpretace dat je pak přiměřeně stručná, ale především se autorce podařilo vlastní zjištění provázat s teoretickými východisky.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka postavila svá zjištění především na kvalitativním výzkumu, kde se opírá o interpretace z jednotlivých rozhovorů, které provedla s deseti zástupci vybranými respondenty. Svá aktualizovaná zjištění (perspektiva druhé generace reemigrantů po uplynutí třetí dekády) dokázala adekvátním způsobem provázat se zjištěními z předcházejících studií, a zároveň je kvalitně argumentačně rozvíjí do nových poznatků korespondujícími se samotným cílem práce. V práci je v dostatečné míře využit potenciál čerpající z předchozí odborné literatury, autorka na druhé straně stále ještě mohla více vytěžit ze svých vlastních empirických zjištění.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano, jsou řádně citovány.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Předložená práce působí velmi čtivě a srozumitelně, v textu se až na nevýrazné drobnosti neobjevují formulační nedostatky a gramatické chyby. Autorka zde prokázala schopnost napsat srozumitelný a přehledný odborný text, ale musím zde bohužel vytknout, že se stejnou důsledností mohla přistoupit také k formálním náležitostem. Jde především o seznamu literatury, kterému zřejmě nevěnovala stejnou pečlivost, což dokazuje nedodržení jednotného uvádění bibliografických údajů (nesprávné citování sborníku, pouze někde uvedeno číslování, ISBN, stránky, kurzíva). Podobná nedbalost se odráží také ve špatném číslování stránek, které nekoresponduje s uvedeným obsahem. Není pak ani zjevné o jakou citační normu se ve skutečnosti jedná, pokud jde o závěrečný seznam literatury.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak konkrétně jste postupovala při „výběru“ svých informantů?

Jak jste sestavovala otázky pro následný polostrukturovaný rozhovor?

Jaký citační styl je použit v seznamu literatury?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Námítky k posuzovanému textu bakalářské práce spočívají především v již zmíněné nedbalosti s dotažením formálních náležitostí. Nicméně pokud odhlédnu od těchto výše diskutovaných nedostatků, v celkovém vyznění práce jen považuji práci za přínosnou a to především, co se týká vlastního originálního výzkumu, který ve výsledku odpovídá výzkumnému záměru a je podle mého názoru v souladu s požadavky kladenými na tento typ kvalifikační práce. Proto navrhuji pro práci hodnocení známkou B.

Datum:

Podpis: