

Bakalářská práce: Bývalý klášter premonstrátek v Louňovicích pod Bláníkem

Jméno a příjmení (student): Marie Smetanová

Vedoucí práce: Petr Kubín

Posudek vedoucího práce:

Marie Smetanová si zvolila za téma dějiny jednoho ze zapomenutých českých klášterů, který uprostřed silné fundační vlny (v roce 1149) v Louňovicích pod Bláníkem založili premonstrátky, řízené z nedalekého mužského opatství v Želivě. Protože klášter byl vyvrácen už husity a nikdy nebyl obnoven, zachovalo se k jeho dějinám jen velmi málo pramenů. Přesto se autorka pokusila z jednotlivých střípků poskládat celkový obraz klášterních dějin, a nutno říci, že se jí to podařilo. Práci přehledně rozdělila do tří hlavních oddílů – na dějiny premonstrátů a premonstrátek, na dějiny českého státu v dané době a na samotný klášter. V prvních dvou oddílech pochopitelně vychází z přehledové literatury, ve třetí se zaměřila na detaily. Všímá si počátku a zániku kláštera, života sester, hospodaření a nakonec i rekonstruuje podobu klášterních budov na základě publikovaných výsledků archeologického výzkumu z padesátých a osmdesátých let 20. století.


Předložená práce budí na první pohled velmi dobrý dojem, při zevrubnějším studiu se však nelze ubránit zjištění jisté nedotaženosti a povrchnosti. Nyní k jednotlivých nedostatkům:

1. V přehledových prvních dvou kapitolách by mělo být zřejmější, odkud čerpala autorka jednotlivé informace.
2. Eigenkirche (s. 11) není „jednotlivé místní církevní společenství“, ale označení vlastnického kostela.
3. Reclusae (s. 17) nebyly „odpočívající“, ale zazděné řeholnice.
4. Věta „Nedůvěra a touha zbavit se této finanční zátěže nakonec představitele řádu dovedla k přijetí politiky naprosté neangažovanosti“ (s. 18) je nesrozumitelná, zřejmě mechanicky přepsaná z předlohy.
5. Není možné napsat, že Jindřich byl kanovníkem probošta (s. 32), byl jednoduše kanovníkem své kanonie.
6. Na s. 34-35 postrádám jasné vysvětlení právního postavení ženských klášterů v premonstrátském řádu.
7. Podobně nejasný výklad je o funkcích probošta a převora (s. 39).
8. Pro údaje o výši berní odváděných českými kláštery do královské pokladny chybí odkaz na pramen či literaturu (s. 44)
9. Přehled klášterních statků je bohužel zcela pokažený chybějícím odkazem na prameny a literatury. Pouze v úvodu se dočteme, že podkladem jsou urbáře města Tábora z 15. a 16. století (s. 6), a že louňovický majetek rekonstruoval František Šmahel (s. 7).

Přes tyto nedostatky musím konstatovat, že bakalářská práce Marie Smetanové, je v podstatě zdařilým pokusem o přehledné klášterní dějiny Louňovic. Autorka prokázala schopnost pracovat jak s literaturou, tak s prameny a zvládla vědeckou metodu historické práce.

Proto bakalářskou práci doporučuji k obhajobě!

V Poděvousích dne 22. srpna 2008


podpis vedoucího bakalářské práce