

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské – Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2021/2022
Autor práce	Anežka Chrásková
Název práce	Rehabilitační péče u dětí s epilepsií v ČR a ve světě
Oponent práce	Mgr. Pavlína Nováková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	3
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	84
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Předložená bakalářská práce pojednává na 70 stranách o tématu rehabilitace (RHB) u dětských pacientů s diagnózou epilepsie, přičemž se zaměřuje nejen na situaci v ČR, ale také ve zahraničí. Jde o velmi aktuální téma, z klinické praxe víme, že je někdy těžké u pacienta s epilepsií stanovit vhodný rehabilitační program, a je nutná úzká spolupráce s neurologem. Z předložené práce vyplývá, že se přístup k pacientům různí mezi jednotlivými pracovišti v ČR a někde dokonce RHB vůbec není součástí nastavené péče. Je škoda, že se studentce nepodařilo získat více zahraničních respondentů. Avšak kontaktovat zahraniční pracoviště je vždy komplikované.

Rešerše zahrnuje 59 zdrojů, 34 cizojazyčných a 30 zdrojů mladších 10 let. Ocenila bych více zdrojů v teoretické části – ne 1 podkapitola 1 zdroj, i když jde o zdroj často zásadní. Teoretická část je pečlivě zpracovaná, přehledná, text v klíčových kapitolách je však místy velmi obecný. Text je bohužel zatížen jazykovými a stylistickými chybami a častým dělením slov. Jinak by byl dobře čtivý. Chybně jsou postavené citace na koncích vět (tečka před závorkou). Členění kapitoly „RHB dětí s epilepsií“ se mi zdá nelogické. Výborně je zpracovaná kapitola 1.2.4 o kognitivní RHB. Vyzdvihuji také část o přínosu fyzické aktivity pro pacienty s epilepsií.

Kazuistika je rozsáhlá, vyšetření pacienta pečlivé. Ke zhodnocení jsou použity standardizované testy, i když ne vždy je přítomné opakované testování ke zhodnocení efektu terapie. Použitý Barthel Index není v kazuistice uvedený, dozvídáme se o něm až ve zhodnocení efektu RHB na konci kazuistiky.

Diskuzi najdeme na 3 stranách. Prvky diskuze ale najdeme u vyhodnocení dotazníků, tato část by měla být zpracována spíše stručněji např. pomocí tabulek s komentářem. Pojednání o tom, co výsledky znamenají, by mělo být součástí právě kapitoly Diskuze. V teoretické části postrádáme konkrétní obraz pacientů, jelikož je různorodý. Očekávala bych tedy alespoň v diskuzi konkrétnější příklady stavu pacientů, abychom se vůbec dozvěděli jejich obtíže, jak vypadají pacienti po operacích atd.

Celkově práci hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Audiovizuální stimulace je u pacientů s epilepsií kontraindikována. U dětí často využíváme v rámci RHB různé zvukové či světlicí hračky a také Snoezelen místnost. Doporučila byste ji k terapii? Případně jaké podněty je nutné omezit či přizpůsobit?
- 2) Na straně 46 uvádíte: „Pro zhodnocení soběstačnosti bych nyní zvolila jiný test, jelikož tento (Barthel Index) nebyl tak vhodný z hlediska pacientova věku, při některých ADL je určitá míra pomoci rodičů v tomto věku v normě. Nicméně z hlediska chůze a přesunů testování umožnilo rozlišit pokrok,“ Jaký test byste tedy využila a proč?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: 2