



P O S U D E K

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Jana Mikulová
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Doprovázení v hospicové péči, povědomí a představy veřejnosti
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				Připomínky
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		X			Téma sice není originální, ale považuji ho za společensky přínosné. V úvodu chybí zdůvodnění tématu i ve vztahu ke studijnímu programu, který studentka studuje.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce			X		Cíl teoretické části je vymezen zeširoka. Cíl empirické části je konkrétnější, realizovatelný a splnitelný. V závěru uvádí studentka další cíle, které bych očekávala na začátku práce a v závěru až jejich zhodnocení.
formulování pracovních hypotéz		X			Studentka si v rámci výzkumné části stanovila 3 pracovní hypotézy, které obsahují znaky odborné predikce. Jedinou výtkou je, že je mohla studentka uvést na začátku empirické části (nikoliv až v diskusi).
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	X				BP má standardní rozdělení: část teoretickou a empirickou. Vazba na

				stanovené cíle a pracovní hypotézy je prokazatelná.
způsob zpracování problematiky			X	Teoretická část obsahuje informace o hospicích a paliativní péči. Mou výtkou ve vztahu k této části BP je její učebnicový charakter. Text je z velké části parafrázován nebo citován. Studentka mohla vzhledem k názvu BP věnovat větší prostor právě doprovázení v hospicové i domácí péči a roli všeobecné sestry. Taktéž absentuje kapitola zabývající se edukací doprovázejících osob, což se i ve výzkumné části ukázalo jako klíčové. Očekávala jsem i zahraniční příklady / zkušenosti z doprovázení či aktuality z oblasti hospicové a paliativní péče.
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)	X			Studentka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, o čemž svědčí tuzemské i zahraniční publikace v referenčním seznamu. Citační norma je dodržena.
metodika práce			X	Metodologie výzkumu je vhodně zvolená. U popisu výzkumu mohla být autorka přesnější, např. o jaké studii se studentka opírala při tvorbě dotazníku a které otázky konkrétně jsou převzaty; kolik respondentů se zúčastnilo pilotáže; jak lze rozumět vyjádření „dobře informovaná veřejnost“, kdo rozdával respondentům dotazníky (měla studentka výběr respondentů pod kontrolou?), apod. Vzdělání respondentů bych s ohledem na stanovený cíl rozdělila do více kategorií. Dotazník v příloze má netypické označení otázek (B-S, chybí otázka A). Dotazník smíšeně obsahuje otázky vědomostní, sebezkušenostní či názorové, což by mně osobně při vyplňování dotazníku vadilo (působí to chaoticky). U otázky L se studentka ptá na doprovázení umírajícího, jehož význam upřesňuje až následně v otázce č. M. Otázka č. 8 navazovala na otázku č. 7 a měli na ni odpovědět pouze ti, kteří v předchozí otázce odpověděli „ano“ (celkem 57 respondentů). Četnost v další otázce však studentka uvádí 87. Stejně tak u otázky č. 12 a 13. Kladně hodnotím statistické zpracování dat.

posuzované oblasti	hodnocení				Připomínky
	Výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			X		Způsob a kvalita prezentace výsledků je na dobré úrovni.
způsob diskuse, kvalita argumentace		X			Studentka uvádí diskusi vlastních výsledků práce ve vztahu ke stanoveným hypotézám. Součástí je komparace výsledků šetření s dříve realizovanými studii. Kvalita argumentace je dostačující.
přínos bakalářské práce pro praxi			X		Studentka uvádí využití výsledků z práce v rámci edukace laické veřejnosti o paliativní a hospicové péči. Neuvádí však kde, kdy a jakým způsobem edukace proběhne. Dále má studentka ambici prezentovat data na odborné konferenci, což oceňuji. Této práci a potažmo ošetrovatelské praxi by velmi pomohlo, kdyby se studentka zaměřila právě na již dříve popsané a v její bakalářské práci potvrzené výzvy - zvýšení informovanosti o paliativní a hospicové péči, edukace rodin, které doprovázejí svého blízkého, rozvoj komunikačních dovedností zdravotnického personálu aj.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	X				Bez připomínek.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			X		Některé pasáže nejsou zarovnány do bloku. Ojediněle chybí tečky na konci vět. V práci se vyskytují jazykové chyby.
celková grafická a estetická úroveň práce	X				Bez připomínek.
závěry práce a jejich formulace			X		V závěru chybí podrobnější doporučení pro praxi, které autorka deklaruje.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Práce byla zkontrolována systémy pro odhalování plagiátů Theses a Turnitin s výsledkem negativním. Na základě vyhodnocení podobnosti s nalezenými dokumenty byly shodné pasáže posouzeny. Posuzovaná práce je originální.

Návrh hodnocení práce:

dobře

Otázky k obhajobě:

1. V abstraktu uvádíte, že osvěta v oblasti paliativní péče má značné rezervy a měla by být na ni zaměřena větší pozornost. Jakým způsobem by měla osvěta ideálně probíhat?
2. Můžete upřesnit, o jaké konkrétní studie jste se opírala při tvorbě otázek do dotazníku? (s. 39). V metodologické části tato specifikace chybí.
3. Proč se domníváte, že téměř polovina respondentů (42 dotázaných, tj. 48,28 %) neodpověděla na otázku č. 8, která se týkala pocitů a emocí při bezprostřední zkušenosti s umíráním někoho blízkého?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Působí na mě, že studentka práci psala s nadšením a snažila se v ní využít získané poznatky z praxe. To na práci oceňuji. Současně má práce metodologické a obsahové nedostatky, které jsem popsala výše. I přesto bakalářská práce naplňuje požadavky kvalifikační práce a proto ji doporučuji k obhajobě.

Datum: 12. 5. 2022



podpis oponenta práce