



## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2021/2022
<b>Autor práce</b>	Bc. Lukáš Nehasil
<b>Název práce</b>	Krátkodobý efekt užívání chytrého mobilního telefonu na aktivní selektivní zrakovou pozornost
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Klára Kučerová

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	<b>3</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>5</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>4</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>4</b>
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>5</b>
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	<b>5</b>
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>5</b>
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>3</b>
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>5</b>
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	<b>-</b>
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	<b>5</b>
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	<b>3</b>
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	<b>3</b>
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	<b>4</b>
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	<b>4</b>
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	<b>5</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve	<b>5</b>



	světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	87
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k DP

*Diplomová práce Bc. Lukáše Nehasila se zabývá otázkou, zda používání mobilního telefonu má efekt na selektivní zrakovou pozornost.*

*Teoretická část práce je přehledně strukturovaná, jazyková úroveň je na velmi dobré úrovni s drobnými pravopisnými chybami. Kladně hodnotím počet literární zdrojů celkem 78 z recentních článků, minimum literatury je použito z knih. Kapitola „Recentní studie zaměřené na pozornost a chytrý telefon“ by mohla mít lepší strukturu. Stačilo by zde shrnout výsledky jednotlivých studií a nepopisovat metodiku každého výzkumu do detailů, což by přispělo ke snížení rozsahu diplomové práce.*

*Cíle práce i hypotézy jsou jasně stanoveny. V praktické části práce jsou některé podkapitoly uvedené ve výsledcích ale chybí v metodice např. charakteristika probandů či statistické zpracování dat. Výsledky jsou velmi podrobně zpracované a popsány jak slovně, tak graficky. Diskuze je obsahově velmi dobře zpracovaná, pouze zde vnímám určitou disproporci mezi rozsahem celé práce a rozsahem diskuze, která má pouze 7 stran.*

*Celkově hodnotím práci jako ucelenou, strukturovanou a pečlivě zpracovanou na velmi dobré úrovni.*

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Ve výsledcích dotazníku pro sportovní kluby uvádíte, že někteří sportovci nemohou používat mobilní telefon při tréninku. Je to dáno zákazem jejich používání nebo charakterem sportu (např. u plavání)?
- 2) U výsledků po použití mobilního telefonu, hrálo zde roli, jaké činnosti se probandi na telefonu věnovali?
- 3) Vyhodnocením hypotézy H1 udáváte, že výsledky po používání mobilního telefonu jsou horší. Na jaké hladině významnosti je toto tvrzení založené? Co si myslíte, že tuto změnu způsobilo?



**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka:**

*1-2*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl