

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Miloš Brunclík**

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Anna Viktorinová**

Název BP: **Spor o jmenování Jana Lipavského ministrem zahraničí**

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	6
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	8
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	7
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	5
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	5
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	5
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	6

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Bakalářská práce poměrně přesně a podrobně čtenáře informuje o politicko-mediální rovině sporu o jmenovací kompetenci prezidenta ČR. Autorka se v převážné míře spoléhá na mediální vyjádření politiků, komentátorů a odborníků. V BP nicméně postrádám zásadní část, totiž ústavněprávní, popř. politologický, rozbor prezidentské kompetence při jmenování členů vlády. K tématu lze přitom snadno dohledat poměrně velké množství relevantní literatury, primárně ústavněprávní, která se pokouší o výklad této pravomoce. Autorka mohla studovat komentáře k ústavě či jiné práce předních českých ústavních právníků: J. Wintr, J. Kysela, A. Gerloch, J. Syllová aj. Autorka odkazuje v seznamu literatury na práci V. Šimíčka, ale v textu BP se reference na tohoto autora neobjevuje. Totéž se týká práce V. Pavlíčka, J. Kysely (Autorka využívá v drtivé většině pouze mediálních výstupů J. Kysely). Obdobně autorka pracuje i s referencemi na politologické odborníky.

Autorka se v úvodní části BP věnuje velice stručně spíše jen obecnému postavení prezidenta v ústavním systému. Domnívám se, že tato obecná pasáž mohla být ještě stručnější ve prospěch rozboru klíčové kompetence, která stojí v centru pozornosti BP.

V práci chybí vytčení jasné metodologie, způsob práce s daty. Autorka si klade možná až příliš výzkumných otázek či hypotéz. Vhodnější by bylo soustředit se jen na některé z nich a danou otázkou prozkoumat do větší hloubky. Navíc, hypotéza, „že prezident Zeman volí argumenty, u nichž očekává přívětivou odezvu u veřejného mínění, lze použít také výzkum veřejného mínění.“ (s. 29) je obtížně verifikovatelná a nelze se spoléhat na průzkumy CVVM, které se zabývají obecnou důvěrou lidí v ústavní instituce. Autorka si nicméně tento problém uvědomuje.

Hloubku BP v řadě případů nahrazují pasáže, které se zabývají různými okolnostmi, ale skutečný rozbor sporu o jmenování J. Lipavského je poměrně mělký a nesystematický, neboť nestojí na pevném základu – tj. ústavněprávní analýze pravomoce prezidenta jmenovat členy vlády.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Silnou stránkou práce je poměrně zdařilý pokus autorky zrekonstruovat spor o jmenování J. Lipavského ministrem zahraničí v rovině politické a mediální. Autorka čerpá z celé řady zdrojů, uvádí množství citací, debatu rozděluje na politologickou, ústavněprávní a veřejnou. Kladně také hodnotím to, že autorka zasadila tento spor do kontextu obdobných debat v případě předchozích prezidentů, čímž dokumentuje, že otázka jmenování ministrů je trvalým problémem českého ústavního systému. Autorka se snaží také argumenty prezidentů, v nichž vyjadřovali své výhrady vůči nominantům, klasifikovat. BP nelze upřít snahu o pečlivost a dohledání celé řady zdrojů. Hlavní slabina práce spočívá v absenci rozboru ústavněprávní literatury (zejména chybí odkazy na komentáře k Ústavě ČR), která se k dané věci poměrně obsírně vyjadřuje. Práci tak chybí solidní základ, který by autorce umožnil spor o jmenování J. Lipavského strukturovaněji a kompetentněji analyzovat. Představení ústavněprávní debaty se opírá pouze o některá vyjádření některých ústavních odborníků (převažuje debata o A. Gerlochovi). Metodologicky je práce velmi slabá. Není jasné, zda autorka vybírá náhodně vyjádření expertů v médiích, což se z čtení textu BP zdá jako pravděpodobné, nebo se pokusila o nějaký systematický pohled na to, jak se odborníci stavěli ke zkoumanému sporu. Navzdory těmto slabinám se domnívám, že BP má svá pozitiva, naplňuje alespoň minimální požadavky kladené na BP, a proto ji doporučuji k obhajobě.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

1. Jak se ústavněprávní literatura vyjadřuje k možnosti prezidenta odmítnout návrh premiéra na jmenování člena vlády?
2. Pokuste se argumentovat, zda (a pokud ano) a za jakých okolností je legitimní, aby prezident navrženého kandidáta odmítl.
3. Jak hodnotíte spor o jmenování P. Hladíka ministrem životního prostředí?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____