



Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2021/2022
Autor práce	Jiří Hájek
Název práce	Princip otevřených a uzavřených kinematických řetězců a jeho využití v praxi
Oponent práce	Mgr. Simona Kurková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	5
4	Diskuze	-



4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	89
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce se zaměřuje na porovnání nejednotné definice a nesourodého praktického využití konceptu otevřených a uzavřených řetězců dle dostupných mezinárodních zdrojů.

V teoretické části práce autor přehledně nastiňuje současný stav poznání v řízení motoriky a v problematice koordinace. Popisuje dělení svalových skupin a propojení svalů do větších funkčních celků jako jsou fasciální a myofasciální řetězce či tensegrity. Dále shrnuje konkrétní různorodé definice řetězců dle různých autorů.

Cílem praktické části práce je rozsáhlé dotazníkové šetření v otázkách porozumění a užívání OKŘ a UKŘ v praxi českých fyzioterapeutů a pracujících studentů fyzioterapie.

Interpretace získaných výsledků od 87 respondentů a následně vyvozené závěry dotazníků potvrzují názorovou nesourodost fyzioterapeutů na tuto problematiku.

V závěru se autor přiklání k možnému opuštění nejednotných definic. Místo toho doporučuje při praktické aplikaci spíše využití konkrétního popisu pohybu a cvičení, či zavedení zcela nové, univerzální kategorizace.

Oceňuji samostatnou kapitolu shrnující závěry studií, které hodnotí a porovnávají terapeutický či tréninkový efekt využití otevřeného nebo uzavřeného řetězce v terapii vybraných patologií.

Autor toto téma zpracoval obsahově i metodologicky na úrovni. Formální členění textu, jazyková úroveň práce i ozdrojování textu splňují požadavky na bakalářskou práci. Autor se v problematice dobře zorientoval a zvolený cíl práce splnil. Práci k obhajobě doporučuji.



Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Jak uvádíte i ve své práci, nesoulad definic je zapříčiněn i různým pohledem na problematiku – biomechanické vs. kineziologické hledisko. Jakým směrem by Vás vedla Vaše nová kategorizace, ke které v závěru práce nabádáte?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl