



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2021/2022
<b>Autor práce</b>	Monika Pavlová
<b>Název práce</b>	Vliv sluchu na stabilitu stoje
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Sára Koutná

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>4</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>3</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>5</b>
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>5</b>
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>4</b>
1.7	Odborná úroveň textu	<b>4</b>
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	<b>5</b>
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	<b>5</b>
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>5</b>
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>5</b>
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>5</b>
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	<b>5</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>5</b>
3.3	Interpretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	<b>5</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>



4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	94
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov*

Bakalářská práce poměrně systematicky a podrobně popisuje problematiku vlivu sluchu a zvukové stimulace na posturální stabilitu u zdravých jedinců. Teoretická část popisuje dosud získané poznatky, kde autorka prokazuje dobrou schopnost práce s literaturou, jak českou tak i zahraniční. V praktické části pak popisuje metodiku a výsledky svého vlastního měření. Hypotézy se týkají změn posturálních výchylek a jejich závislosti na zvukové stimulaci různými zvuky při stožení na měkké podložce s vyřazením zrakové kontroly. V seznamu zkratk chybí některé zkratky použité v textu. V práci se vyskytuje větší množství překlepů a gramatických chyb, to však její kvalitu nesnižuje. Naopak, práce je velmi čtivá, referenční seznam dostatečně obsáhlý a většina zdrojů recentní. Autorka z mého pohledu v počtu probandů a použité metodice přesáhla podmínky bakalářské práce a ukázala velmi dobrou orientaci v dané problematice. Analýza a interpretace získaných dat je také na velmi dobré úrovni. Závěrečná diskuze se snaží o srozumitelné zhodnocení získaných výsledků a poukazuje i na limity provedené studie. Předložená práce po formální stránce splňuje požadavky bakalářské práce.

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Jak by se podle Vás dalo využít principu zvukové stimulace v terapii?
2. V práci zmiňujete použití sluchových pomůcek v některých studiích. Víte o jaké sluchové pomůcky se jednalo? Případně byl u nich detekován nějaký rozdíl?

### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):



<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka: 1**

*(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 - 88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl