

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2021/2022
<b>Autor práce</b>	Šafránková Johana
<b>Název práce</b>	Manuální techniky u srůstů v břišní dutině
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Pešková Lucie

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>5</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>5</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>4</b>
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>5</b>
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>5</b>
1.7	Odborná úroveň textu	<b>5</b>
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	<b>5</b>
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	<b>5</b>
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>5</b>
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>5</b>
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>5</b>
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	<b>4</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>4</b>
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	<b>4</b>
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	<b>4</b>
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	<b>5</b>
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>92</b>
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO</b>

### Slovní komentář k BP

Předložená bakalářská práce obsahuje celkem 79 stran, z toho 50 tvoří psaný text. V přehledu literatury je uvedeno 86 literárních zdrojů, z toho 83 titulů je cizojazyčných. Obsahem a formální strukturou odpovídá požadavkům na úpravu bakalářské práce. Práce je přehledně členěna do jednotlivých kapitol, je psána srozumitelným jazykem bez pravopisných chyb a pouze se zanedbatelným množstvím překlepů. Citace jsou řádně vyznačeny a je připojen referenční seznam.

Cílem práce bylo přinést přehled o možnostech manuálních technik u pacientů se srůsty v břišní dutině. Práce obsahuje rozsáhlou teoretickou část, ve které se studentka věnuje anatomii perotinea, rozepisuje zde mechanismy vzniku srůstů a mechanické vlastnosti pojivové tkáně, dále jsou zde popsány vybrané manuální techniky vhodné pro terapii srůstů. Všechny tyto kapitoly jsou zpracovány systematicky a jsou obsahově vyvážené pro potřeby této práce. Velmi oceňuji odbornou hodnotu především kapitoly 4 věnující se mechanismu vzniku srůstů.

V další části práce je zpracována kazuistika pacientky, autorka zde popisuje vstupní a výstupní vyšetření, a také průběh 10 terapií. Zde jsou drobné nesrovnalosti ohledně vyšetřovaných parametrů. V rámci vstupního vyšetření například nejsou vyšetřeny mobilita kůže, podkoží a fascií (s. 48), přičemž autorka s těmito parametry poté pracuje v rámci stanovení cílů terapie a v samotné terapii (s. 49). Náplň terapeutické intervence a výběr terapeutických technik hodnotím velmi pozitivně, pacientka zvolila kromě široké škály manuálních technik také posturální cvičení. Pro lepší přehlednost mohla být kazuistika doplněna podrobnější fotodokumentací jednotlivých cviků.

V části diskuze je autorka schopna dobře porovnávat názory jednotlivých autorů mezi sebou, v teoretické části diskuze mi chyběl větší názorový vhled autorky práce k jednotlivým problematikám.

Studentka celkově prokázala výbornou schopnost zorientovat se ve velkém množství cizojazyčných podkladů, zvládla vyhledat a přehledně zpracovat důležité informace o daném

tématu, připojila kazuistiku pacientky a naplnila tak všechny požadavky na podobu bakalářské práce.

Na základě tohoto doporučuji práci přijmout k obhajobě.

**Otázky, na které student odpoví během obhajoby:**

- 1) **K objektivnímu hodnocení kazuistiky jste si vybrala Oswestry dotazník - určený pro pacienty s bolestí zad. Proč jste zvolila tento druh dotazníku a co byste na něm upravila, aby byl lépe použitelný pro pacienty se srůsty v břišní dutině?**
- 2) **V rámci kazuistiky jste pro terapii zvolila posturální cvičení v pozici na čtyřech, dovedla byste vysvětlit, jaký benefit (kromě posturálního) přináší tato cvičební pozice pro vaši pacientku nebo i jiné pacienty s viscerálními obtížemi?**
- 3) **U kterých pacientů by byly Vámi představené manuální techniky terapie kontraindikované?**

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka:**

**1**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl